

DOCUMENT DE TRAVAIL

DT/2012-04

Un nouvel indice du développement financier

Rafael CEZAR

UN NOUVEL INDICE DU DEVELOPPEMENT FINANCIER ¹

Rafael Cezar
Université Paris Dauphine, LEDa
UMR 225 DIAL, IRD
Rafael.cezar@dauphine.fr

Document de travail UMR DIAL

Avril 2012

Résumé

Cet article construit un nouvel indice financier composite, sensible au niveau de développement des systèmes financiers. La technique de l'analyse de la composante principale a été employée pour la condensation de l'information de sept indicateurs de l'efficacité de l'allocation des ressources. En plus des indicateurs traditionnels tels que la mesure du crédit privé et de la profondeur financière, l'article utilise également des indicateurs de la qualité de l'information disponible, de la réglementation et du système juridique pour la construction de l'indice composite, de sorte que le nouvel indice financier permette une meilleure mesure des systèmes financiers. Les résultats ne présentent pas beaucoup de surprises : les pays de l'OCDE sont en tête du classement tandis que les pays de l'Afrique Subsaharienne possèdent les systèmes les moins développés.

Mots Clés : *ACP, indice de développement financier et institutionnel.*

Abstract

The article constructs a new financial composite index that is sensitive to the level of financial development. The principal component analysis methodology is used to condensate the information contained in seven measures of the effectiveness in which a financial system performs resource allocation. In addition to traditional indicators, such as private credit and financial depth, the article also uses indicators of the quality of available information, regulatory environment and legal system, so that the new financial index allows a better comprehension and measurement of financial systems. The results show that OECD countries head the ranking, while Sub-Saharan African countries have the less developed financial systems.

Keywords: PCA, financial and institutional development index

JEL Codes : C43, O16, G20.

¹ L'auteur remercie Jean-Marc Siroën, Julie Cezar, Killian Lemoine, Karine Ishii, Octavio Escobar, Ozgur Ererdem pour leur aide et leurs commentaires utiles.

Introduction

Malgré l'énorme essor de la littérature qui analyse l'effet du développement des systèmes financiers sur plusieurs variables macroéconomiques – telles que la croissance économique, les inégalités de revenus, la spécialisation internationale et le commerce³ – les indicateurs financiers sont souvent inadaptés aux comparaisons internationales. Diverses mesures précises du niveau de maturité de ces systèmes sont disponibles, mais elles sont généralement spécifiques à certains pays ou groupes de pays. Cette particularité des données rend les comparaisons internationales compliquées et les auteurs utilisent un grand éventail d'indicateurs, souvent incomplets ou inadaptés aux propos théoriques recherchés.

Cet article contourne cette particularité de l'analyse des systèmes financiers et propose un nouvel indice, sensible à plusieurs aspects du développement financier. La technique de l'Analyse de la composante principale est utilisée pour regrouper les informations de sept indicateurs et construire un indice composite du développement financier. L'indicateur proposé fournit une mesure financière pour 124 pays entre 2004 et 2009.

Le choix des indicateurs a été soumis à l'identification de l'efficience dont les systèmes financiers parviennent à mobiliser et à allouer l'épargne disponible dans chacun des pays de l'échantillon. Pour que le nouvel indicateur composite donne une mesure précise de l'efficacité de l'intermédiation financière, il doit être sensible à la quantité de crédit disponible, à la qualité de l'information, au partage des risques ainsi qu'au suivi des investissements et à l'efficacité juridique et réglementaire offerts par les institutions. Parmi les indicateurs sélectionnés, *Crédit Privé* indique la quantité de crédit privé dans l'économie, *Passifs Liquides* donne une mesure de la taille globale de l'intermédiation financière. *Actifs Bancaires* et *Banque* indiquent l'efficacité et l'extension du secteur bancaire, tandis que l'*Indice d'Information* indique la qualité de l'information. *Qualité Réglementation* et *Règle de Droit* évaluent l'efficacité de la réglementation et des systèmes juridiques.

L'indice est construit à partir de l'Analyse de la composante principale de la matrice des données financières. Cette technique maximise la variance de façon à minimiser la perte

³ Voir respectivement Beck et al (2008), Beck et al (2007), Cezar (2011).

d'informations suite à la transformation linéaire de l'échantillon dans une seule dimension. Le tableau II montre que la première composante explique 64% de la variance totale des observations, ce qui justifie l'utilisation de l'indice pour la condensation des données. L'indice donne ainsi une mesure complète et fiable du développement financier des 124 pays.

Les valeurs du nouvel indice financier sont dans l'annexe B. En analysant l'indice moyen, 52 pays possèdent un indice positif, c'est-à-dire supérieur à la moyenne de l'échantillon. Symétriquement, 72 pays ont été classés comme ayant un système financier moins développé que la moyenne (indice inférieur à zéro).

Le Japon (5.56), le Royaume-Uni (4.94), la Suisse (4.73), les Pays-Bas (4.40) et le Canada (4.39) possèdent les 5 systèmes financiers les plus développés de la période. Leur indice moyen est supérieur à 4, et indique un énorme écart avec la moyenne. L'Allemagne (3.48) est en neuvième position et les Etats-Unis (3.39) en onzième. La France est le vingtième pays dans le classement, son indice est égal à 2.18.

Avec peu de surprise, les pays de l'OCDE dominent la tête du classement. Les exceptions sont Singapour (3.39), qui est le dixième pays dans le classement, et la Malaisie (2.70) en seizième position. La Jordanie (1.86), la Thaïlande (1.75) et le Chili (1.72) sont parmi les 30 systèmes financiers les plus développés.

En règle générale, les agents ne connaissent pas un cadre de contrainte financière dans ces systèmes financiers. L'intermédiation financière est efficace et les firmes et ménages parviennent à financer leurs projets. Ces systèmes remplissent les six principales fonctions financières : le cadre juridique et réglementaire, le partage des risques et le suivi des investissements sont propices aux agents économiques, les informations disponibles sont suffisantes pour la prise de décision.

Les pays de l'Afrique sub-saharienne sont prédominants dans l'extrémité inférieure du classement. Quelques exceptions telles que le Cambodge (-2.07), le Venezuela (-2.37) et Haïti (-2.94) partagent avec les pays africains les 20 dernières positions. La Guinée-Bissau (-3,01), la Sierra-Léone (-3.48), le Tchad (-3.48) et la République du Congo (-3.60) possèdent les quatre systèmes financiers les moins développés de l'échantillon.

Ces pays ne parviennent pas à offrir un cadre optimal d'intermédiation. Les firmes et ménages connaissent des importantes contraintes financières. Les agents économiques manquent d'informations crédibles et les gouvernements ne fournissent ni un cadre

efficace de respect des lois, ni de la propriété et ni une réglementation suffisante pour la bonne pratique économique.

L'article est organisé de la façon suivante : la prochaine session discute les principales fonctions des systèmes financiers. La deuxième et la troisième session présentent la méthodologie et les sept indicateurs financiers retenus pour la construction de l'indice. Les résultats de l'estimation et les tests de sensibilité sont respectivement dans la cinquième et sixième partie de l'article. Une dernière session conclue l'analyse.

Le développement financier

Depuis longtemps la littérature économique discute les déterminants du développement des systèmes financiers et les effets de ce développement sur l'activité économique. Mais qu'est ce que le développement financier et quelles caractéristiques définissent cette industrie comme étant développée ou, au contraire, non développée ?

L'histoire et l'évolution des systèmes économiques au long du temps sont à l'origine de la multitude de systèmes financiers rencontrés dans le monde. Ce déroulement naturel, de pair avec l'évolution des sociétés, a favorisé, d'un autre côté, l'essor des pratiques communes et, par la suite, le développement des institutions. Dans chaque pays cette évolution historique a favorisé le développement de systèmes économiques et institutionnels distincts, avec des caractéristiques propres. Une multitude de systèmes juridiques, réglementaires et fiscaux se sont ainsi développés. Cet ensemble de facteurs explique les fortes variations internationales observées entre les coûts de transactions, d'accès à l'information, d'exécution des contrats, de défense de la propriété privée et intellectuelle.

Ces coûts d'acquisition d'informations, d'exécution des contrats, des transactions économiques, de défense de la propriété, ont incité l'émergence de certains types de pratiques financières et de contrats financiers. Différents types et combinaisons entre ces coûts avec les différents systèmes institutionnels et économiques ont motivé l'innovation financière et l'essor de plusieurs types de marchés et d'intermédiation.

La principale fonction des systèmes financiers est l'intermédiation du capital entre les

agents excédentaires et déficitaires. Cette intermédiation rencontre toutefois une multitude d'obstacles qui entravent d'une part la formation de l'épargne et d'autre part le financement des projets d'investissement. En améliorant les frictions présentes dans le marché, les systèmes financiers agissent sur l'allocation des ressources à travers l'espace et le temps. Le développement financier est ainsi caractérisé par la réduction de ces frictions et l'amélioration de l'intermédiation.

Précisément il existe six fonctions principales des systèmes qui impactent sur la fluidité de l'intermédiation financière. L'efficacité dans l'exécution de ces fonctions caractérise le développement financier, c'est à dire l'amélioration du processus d'allocation du capital. Les six fonctions sont : (1) La mobilisation du capital ; (2) La production et diffusion d'informations sur les agents économiques ; (3) La maîtrise et le partage du risque ; (4) Le suivi des investissements (de façon à ce que le capital soit utilisé de façon optimale) et la gouvernance des entreprises ; (5) La réduction des coûts des transactions ; et (6) La liquidité des placements financiers.

Tandis que le secteur financier de chaque pays exécute l'allocation de ressources entre les épargnants et les demandeurs de capital, il existe des énormes écarts dans l'efficacité d'exécution de chacune de ces six fonctions. Plus il y a de frictions, moins efficace est l'intermédiation financière. Et l'ampleur des frictions financières rencontrées par les agents définit le niveau de maturité de chaque système.

En réduisant les frictions, les systèmes financiers agissent sur l'allocation des ressources entre les agents. Par exemple, le développement d'un réseau bancaire facilite l'identification des détenteurs de capital et réduit les coûts de collecte et mobilisation de l'épargne. Cela améliore l'allocation du crédit dans l'économie. Dans le même sens, l'émergence des institutions qui produisent et diffusent l'information sur les firmes et les ménages réduit les frictions financières. Le renforcement des contrats augmente la confiance des investisseurs et incite l'augmentation de l'épargne. L'offre de capital pour le financement des entreprises augmente lorsque la gouvernance des firmes favorise les intérêts des détenteurs du capital au détriment des managers.

Le développement financier survient quand les institutions financières réduisent les frictions existantes et facilitent l'allocation des ressources. Précisément le développement financier doit traduire l'efficacité du système dans l'exécution de chacune des six principales fonctions financières, en procurant ainsi une allocation optimale des

ressources. La suite de cette session présente chacune de ces six fonctions et démontre de quelle façon elles agissent sur l'intermédiation financière.

(1) *La mobilisation du capital :*

Selon Levine (2005), la mobilisation du capital est le processus coûteux de collecte de l'épargne auprès des agents excédentaires pour combler le besoin de financement des agents déficitaires. Cette mobilisation doit surmonter les coûts de transactions liés à la collecte de l'épargne auprès de différents individus et surmonter les asymétries d'informations associées à la mise en confiance des épargnants concernant la perte du contrôle de leurs économies. La mobilisation possède ainsi des coûts élevés tels que, par exemple, la recherche des agents excédentaires, la signature des contrats et le financement de campagnes pour les mettre en confiance.

Les systèmes financiers peuvent réduire ces coûts, optimiser l'épargne disponible et son allocation, normalement par un gain d'échelle. Ils diminuent la friction dans cette phase de l'intermédiation en facilitant la collecte des ressources disponibles. Spécifiquement, les systèmes financiers sont capables de réduire les coûts en développant un réseau bancaire de proximité, qui augmente le contact avec les individus, ou à travers d'intermédiaires qui captent le patrimoine de milliers d'investisseurs pour le placer. Un autre exemple du rôle des systèmes financiers dans cette phase de l'intermédiation est le développement de la société par action, qui permet à plusieurs individus d'investir directement leurs épargnes, à bas coût, dans des entreprises cotées. Le gain d'échelle permet aussi la réduction des coûts de mise en confiance des épargnants dans la solidité de leurs placements et des intermédiaires financiers. À cette fin, les établissements financiers cherchent à établir une bonne réputation de sorte à fidéliser les clients.

Les institutions financières ont un rôle important sur le niveau d'épargne dans l'économie, sur le coût de sa mobilisation et sur l'allocation de ces ressources vers les projets d'investissement. Le développement financier permet une meilleure mobilisation de l'épargne et réduit les coûts de cette étape de l'intermédiation.

(2) *La production et diffusion d'informations :*

Le manque d'informations sur les projets d'investissement fait partie des principales barrières à l'allocation de ressources dans l'économie. Les investisseurs individuels sont

réticents à placer leur capital dans un environnement pour lequel ils ne disposent pas (ou pas assez) d'informations. L'allocation de ressources vers les firmes et ménages demandeurs d'épargne est ainsi soumise à une contrainte informationnelle, qui est elle-même divisée en deux sous-contraintes.

La première sous-contrainte est liée aux coûts associés à la production d'informations. La collecte de données sur les firmes et ménages, leur évaluation, l'analyse des aspects macroéconomiques et conjoncturels sont normalement très coûteux. Et même si certaines informations sont disponibles, les individus n'ont pas toujours les compétences nécessaires pour les analyser correctement, ni pour évaluer les risques inhérents à leur décision d'investissement. Par conséquent, l'importance des coûts d'obtention d'informations et la complexité de l'analyse nuisent à l'allocation de l'épargne.

D'un autre côté, l'information disponible sur un actif définit le niveau du risque : lorsque l'information est rare, le risque est élevé. En conséquence, si le système financier ne produit pas ou ne diffuse pas d'informations sur les firmes et les ménages, les risques sont élevés. Et cet environnement risqué réduit la formation d'épargne et, en même temps, défavorise son allocation.

En agissant comme producteur et diffuseur d'informations, les institutions financières interviennent sur l'intermédiation de l'épargne. Sans ces institutions, chaque investisseur supporterait des coûts élevés et rencontrerait des risques importants. Le rôle des systèmes financiers dans la réduction des coûts et dans l'accès à l'information abaisse les frictions financières et améliore le niveau de développement financier (voir Allen, 1990).

(3) La maîtrise et le partage du risque :

Les systèmes financiers facilitent l'identification et la classification des risques par leur rôle de producteur d'informations sur les ménages, les firmes, les gouvernements. D'un autre côté, ils offrent aux agents des produits servant à la couverture et au partage des risques. La maîtrise du risque permet une meilleure allocation des ressources disponibles.

Traditionnellement, la théorie financière distingue deux types de partage de risque : le partage transversal et le partage intertemporel. Le premier désigne la répartition du risque entre les individus, firmes, industries et gouvernements dans un moment donné. Les projets les plus risqués payent une prime de risque élevée et offrent un rendement plus important et cette prime incite l'allocation de ressources vers ces projets. En agissant sur

l'identification et sur la mesure des risques, le système financier permet aux investisseurs de constituer des portefeuilles composés d'actifs avec des différents niveaux de risque et de maximiser leur rendement, tout en finançant les projets les plus risqués. Le partage intertemporel du risque permet le financement des projets dans le long terme.

King et Levine (1993b) démontrent, par exemple, que le partage du risque par le système financier favorise l'innovation. Comme l'investissement dans l'innovation est souvent risqué, le mécanisme de partage permet la composition de portefeuilles avec des actifs très risqués liés aux projets innovateurs. Cela incite l'allocation de ressources vers ces projets et par conséquent le développement de ces activités.

Le rôle des systèmes financiers dans l'identification, la mesure et la gestion des risques facilite l'allocation des ressources vers les secteurs les plus risqués, souvent composés par les PME et entreprises innovatrices. Le développement de ces mécanismes réduit les frictions financières et améliore l'intermédiation des ressources.

(4) Le suivi des investissements et la gouvernance des entreprises :

La gouvernance des entreprises n'est pas toujours favorable aux détenteurs du capital et défend, dans beaucoup de cas, l'intérêt des managers. De cette façon, le degré de contrôle des actionnaires influence la façon dont les firmes utilisent leur capital et prennent leur décision d'investissement. En suivant l'investissement et en monitorant les firmes, le système financier garantit l'efficacité dans l'allocation du capital investi (Stiglitz & Weiss, 1983). En assurant cette fonction, le système financier met en confiance les investisseurs et incite l'augmentation de l'épargne.

(5) La réduction des coûts de transactions :

La réduction des coûts de transactions augmente le montant de capital alloué dans une économie. Elle évite qu'une partie importante de l'épargne disponible soit retenue par l'intermédiation et augmente la part de l'épargne mobilisée dans le financement des agents déficitaires.

Les coûts de transactions élevés reflètent l'inefficience du système financier pour accomplir les fonctions financières décrites ci-dessus, tels qu'une production et un partage insuffisants d'informations ou une mauvaise identification du risque. L'échelle des institutions financières peut également impacter, d'un côté sur les coûts de recherche

des investisseurs et de l'autre sur l'identification des projets d'investissement, ou la mise en confiance des agents. De plus, la faible concurrence dans le secteur augmente le pouvoir de marché des agents financiers et élève les coûts.

Il existe néanmoins d'autres types de coûts de transactions. Adam Smith (1776) insiste sur le rôle de la monnaie sur la réduction de ces coûts. La liquidité de cet actif facilite les échanges ainsi que son rôle d'unité de compte. Par exemple, les systèmes financiers qui connaissent une forte inflation supportent des coûts élevés liés à l'actualisation des prix, de liquidité de certains actifs. Ces coûts réduisent l'allocation de ressources et nuisent surtout à la formation de l'épargne et le financement à long terme.

(6) La liquidité des placements financiers :

Une des principales caractéristiques du secteur industriel est l'adoption de technologies hautement dépendantes d'investissement en capital illiquide. Selon Bencivenga, Smith & Starr (1995), grâce à cette caractéristique, la révolution industrielle anglaise n'a vu la lumière qu'après une révolution financière, qui a permis le financement de ces investissements lourds et illiquides.

La liquidité indique la rapidité à laquelle les actifs financiers peuvent être échangés entre les agents économiques sans qu'une perte importante nuise à la valeur de l'actif commercialisé. Par conséquent, si les marchés sont illiquides, les investisseurs évitent d'allouer leur épargne à des projets de long terme pour éviter de supporter les risques liés à la perte de capital imposée à la retraite anticipée du marché. Ces marchés empêchent une allocation optimale des ressources disponibles et imposent aux firmes et ménages une prime de risque importante, surtout pour le financement de long terme, ce qui pénalise l'économie entière.

D'un autre côté, les marchés liquides sont propices au financement des grands projets d'investissement, normalement étalés dans le long terme. Cette possibilité de financement favorise l'investissement des firmes. Du côté des ménages, la liquidité dans les marchés permet le financement de l'acquisition de biens durables tels que la résidence principale.

Méthodologie

La technique de l'Analyse de la composante principale est employée pour la construction de l'indice composite du développement financier proposé par l'article. Il s'agit d'une technique largement répandue et une des plus utilisées dans l'analyse multivariée des données. Par ailleurs, cette méthodologie est une des plus anciennes de l'analyse statistique multivariée, étant introduite initialement par Pearson (1901) et Hotelling (1933).

La méthode permet la description des observations d'un ensemble de données multivariées en utilisant un nombre réduit de dimensions, non corrélées entre elles, et dont chacune est une combinaison linéaire des données originales. Le choix des composantes est fait de sorte à maximiser la variance expliquée par les nouvelles variables, en minimisant la perte d'informations. L'analyse simplifie ainsi la lecture d'une masse de données en réduisant le nombre de dimensions initialement utilisées.

Dans une analyse standard de la composante principale, les variables originales x_{1i}, \dots, x_{ni} sont transformées, par une combinaison linéaire, en nouvelles variables y_{1i}, \dots, y_{pi} . Ces dernières sont dérivées par ordre croissant d'importance, soit :

$$\begin{aligned}y_{1i} &= a_{11}x_{1i} + a_{12}x_{2i} + \dots + a_{1n}x_{ni} \\y_{2i} &= a_{21}x_{1i} + a_{22}x_{2i} + \dots + a_{2n}x_{ni} \\(\dots) \\y_{pi} &= a_{p1}x_{1i} + a_{p2}x_{2i} + \dots + a_{pn}x_{ni}\end{aligned}$$

Où la part de la variance de y_{1i} dans la variance totale est supérieure à la part de y_{2i} et ainsi de suite. Les coefficients de pondération de la première composante – $a_{11}, a_{12}, \dots, a_{1n}$ – maximisent la variance de y_{1i} et minimisent la perte d'informations de l'échantillon initial. Comme la croissance de ces coefficients provoque l'augmentation de la variance indéfiniment, la somme des carrés de ces coefficients est restreinte à égaliser l'unité. D'autre part, pour uniformiser les différentes échelles et unités entre les variables analysées, l'échantillon initial est centré-réduit, de façon à ce que la moyenne de chaque variable soit égale à zéro et l'écart-type à l'unité.

Les coefficients de pondération de la deuxième composante maximisent la variance de y_{2i} , la somme des carrés égalise l'unité, tandis que la corrélation entre y_{1i} et y_{2i} doit être nulle. Cette nouvelle contrainte implique que les deux axes formés par ces vecteurs sont

orthogonaux. La construction des autres composantes respecte la même procédure.

En pratique, les coefficients de pondération des nouveaux vecteurs sont donnés par les valeurs propres de la matrice de corrélation de $x_{1i}, x_{2i}, \dots, x_{ni}$ et leurs variances sont calculées à partir des valeurs propres correspondantes. De plus, les composantes sont souvent dérivées de la matrice de corrélation de l'échantillon au lieu de la matrice de variance-covariance, surtout si l'écart entre les échelles des variables est important⁴ (voir Everitt & Dunn, 2001).

Ainsi, lorsque les premières composantes de la matrice de données sont responsables pour une partie importante de la variation totale de l'échantillon, l'ensemble des observations peut être représenté par un nombre réduit de dimensions. Dans l'article, cette méthode est utilisée pour réduire la quantité d'informations d'une base de données composée d'observations sur les systèmes financiers de 124 pays au long des 6 années comprises entre 2004 et 2009. Chaque pays est représenté par 7 variables, qui mesurent plusieurs aspects du développement financier (voir session suivante).

Le nouvel indice financier proposé par l'article est construit à partir de la première composante de l'analyse des données. Cette seule variable est utilisée pour résumer la totalité des informations de la matrice originale. Le tableau II (session 4) montre que ce premier axe explique 64% de la variance totale de l'échantillon pendant la période, ce qui justifie pleinement l'utilisation de cette seule composante pour la construction de l'indice.

Les indicateurs financiers

Cette session présente les sept indicateurs utilisés par l'article dans la construction de l'indice composite du développement financier. Idéalement un indicateur du niveau de maturité du système financier doit évaluer l'efficacité avec laquelle les intermédiaires parviennent à mobiliser et allouer l'épargne disponible dans l'économie vers les projets d'investissement les plus efficaces. Cet indicateur nécessite d'évaluer l'activité financière, l'efficacité et la variété des intermédiaires et des marchés disponibles. Il doit être sensible

⁴ La modèle par défaut sous STATA (logiciel utilisé par cet article) pour l'ACP utilise la matrice de corrélation des données.

à l'efficacité des systèmes financiers à produire et à diffuser l'information et à surveiller les projets d'investissement. L'indice idéal doit être sensible au cadre juridique et réglementaire offert par les institutions du pays, soit le niveau de confiance entre les agents, le respect des contrats et de la propriété.

Malheureusement aucune mesure respectant tous ces critères n'est disponible. Pour la construire, l'article sélectionne sept indicateurs financiers, chacun ayant une caractéristique précise et étant sensible à une fonction financière. L'objectif étant que l'indice soit représentatif de plusieurs caractéristiques du développement financier (voir session 1). Le choix des indicateurs a également été contraint par les variables disponibles pour un grand nombre de pays et qui respectent la même méthodologie de construction pour chacun d'entre eux.

Au total sept indicateurs financiers ont été sélectionnés⁵, ce qui a rendu possible l'utilisation des données sur 124 pays pendant les six années comprises entre 2004 et 2009. Les pays sélectionnés forment un ensemble très diversifié et représentatif. Les principaux pays industrialisés sont représentés, ainsi que les pays européens et divers anciens pays soviétiques. Plusieurs pays Africains, de l'Asie, l'Océanie, de l'Amérique Latine et des Caraïbes sont également dans la sélection. La liste complète des pays et des indicateurs financiers est disponible dans l'annexe A de l'article.

Le premier indicateur financier mesure la quantité de crédit engagé dans le secteur privé, relativisée à la taille de l'économie. Précisément la variable de Crédit domestique au secteur privé mesure la totalité de ressources privées utilisés pour financer le secteur privé, divisé par le PIB. Dans cette variable, les ressources privées sont composées des prêts destinés aux particuliers, l'achat de titres (sans droit de participation), les crédits commerciaux (*trade credits*) et d'autres débits qui établissent un droit de remboursement.

⁵ Parmi les indicateurs sélectionnés, nous ne retrouvons pas deux des indicateurs les plus utilisés par la littérature : le rapport entre la capitalisation boursière et le PIB, qui est sensible à la taille des marchés financiers, et le rapport entre la valeur des actions commercialisées dans la période et la capitalisation boursière, qui donne une mesure de la liquidité des marchés. Ces deux indicateurs mesurent le développement des marchés boursiers et sont utilisés par divers travaux dans l'identification des systèmes financiers développés (voir, par exemple, Beck et Levine, 2004). Ces marchés étant une option aux banques pour le financement des projets d'investissement et le placement de l'épargne, ils font partie intégrante des systèmes financiers. D'un autre côté, malgré l'intense utilisation de ces deux indicateurs par la littérature, aucune de ces deux mesures ne reflète le montant de financement effectivement obtenu par les entreprises, puisqu'il s'agit des mesures du marché secondaire. Néanmoins nous n'utilisons pas ces deux indicateurs en raison du souci de construire un indice composite pour un nombre important de pays, et les données sur ces deux variables ne sont disponibles que pour une quantité limitée de pays. Précisément l'utilisation de ces deux variables réduirait l'échantillon à presque 50 pays.

Cet indicateur est la principale mesure du développement financier et le plus employé par la littérature. Il est l'indicateur agrégé le plus direct du montant de l'activité de l'intermédiation financière vers le secteur privé. Une de ses avantages est son opposition envers les crédits émis par les institutions publiques et au financement des dépenses du gouvernement⁶. La principale vertu de la variable est ainsi l'isolation de la sphère privée et sa mesure de la contrainte de crédit connue par les agents privés, hors gouvernement. En d'autres termes, *Crédit Privé* indique la taille de l'intermédiation et la contrainte financière. Une proportion importante de crédit privé dans le PIB indique une activité intense des intermédiaires. Dans ce cas, les entreprises connaissent une faible contrainte financière. L'accroissement de cette variable traduit le développement financier.

La variable *Crédit Privé* varie beaucoup entre les années mais les principales variations surviennent dans les comparaisons entre pays. La moyenne générale de l'échantillon est de 55%, ce qui indique que le total de crédit offert par les intermédiaires financiers au secteur privé équivaut, en moyenne, à un peu plus de la moitié du PIB. Les inégalités sont cependant fortes. *Crédit Privé* varie entre 0,8%, enregistré par la Guinée-Bissau en 2004, et 231%, la quantité de crédit par rapport au PIB du Danemark en 2009. L'écart-type global est 50%, étant l'écart-type *within* et *between* respectivement égaux à 9% et 49%.

Le deuxième indicateur utilisé dans la construction de l'indice financier mesure la taille globale de l'intermédiation financière, ou la profondeur financière. *Passifs Liquides* égalise la somme de la monnaie et les dépôts à la Banque Centrale (M0), le total des dépôts transférables et de la monnaie électronique (M1), ainsi que les dépôts à terme et l'épargne, les dépôts en devises étrangères, les certificats de dépôts et les accords de rachat de titres (M2), plus les travellers chèques, les dépôts à terme en devises, les papiers commerciaux, les parts de fonds communs de placement ou les fonds de marché détenus par les résidents (M3). L'indicateur donne une mesure souvent utilisée par la littérature pour l'évaluation du degré de maturité financière. Il est admis que la provision des services financiers est positivement corrélée à la taille du système et en conséquence les pays possédant un agrégat M3 important par rapport au PIB offrent aux agents

⁶ L'aspect « *privé* » de l'indicateur est important puisqu'il est supposé que les institutions financières publiques possèdent d'autres objectifs que les institutions privées, comme par exemple des incitations politiques. Par conséquent l'existence de telles institutions ne traduit pas forcément le développement financier. De l'autre côté, si le système financier est fortement engagé dans le financement du gouvernement et de ses entreprises, le secteur privé connaît une situation de contrainte de financement, même si l'offre relative de crédit est abondante.

économiques une gamme plus extensive et diversifiée de services financiers. Les valeurs élevées de cette variable indiquent le développement financier.

Passifs Liquides varie entre 7% du PIB au Tchad et 203% du PIB Japonais. La moyenne observée est 58% et l'écart-type vaut 36%, ce qui montre une forte hétérogénéité dans la provision de services financiers.

Deux autres variables ont été sélectionnées : *Actifs Bancaires* et *Banque*. La première indique l'importance des actifs des banques et institutions privées par rapport aux actifs bancaires totaux. La construction de cette variable s'appuie sur l'hypothèse que les institutions privées sont plus efficaces dans l'allocation de l'épargne, dans l'évaluation et le partage du risque et dans la production et diffusion d'informations (King et Levine, 1993a). Les indicateurs proches de l'unité indiquent une proportion relativement élevée des actifs privés dans le système financier, c'est-à-dire un système développé. La réduction de l'indicateur indique l'augmentation relative de l'importance des institutions publiques dans l'économie.

L'indicateur *Banque* est sensible à la taille et à l'étendue des services bancaires auprès des entreprises et des ménages. Il vaut la somme des actifs des banques de dépôt par rapport au PIB. Cette variable est complémentaire à l'indicateur précédent. Les deux indicateurs sont interprétés de façon similaire.

En 2004, *Actifs Bancaires* est compris entre 17% (Guinée-Bissau) et 99% (Irlande), avec 85% de moyenne et 17% d'écart-type. La deuxième variable – *Banque* – est comprise entre 3% au Tchad et 190% au Japon, sa moyenne et son écart-type étant égaux à 47% et 35% respectivement.

Ces quatre premières variables sont sensibles à la taille, la diversification et à l'efficacité de l'intermédiation financière. Elles sont néanmoins peu sensibles aux services financiers tels que la qualité de l'information disponible. La variable *Indice d'Information*, qui mesure la profondeur et la qualité des informations disponibles, ajoute cette dimension à l'indice composite. La variable indique précisément la qualité, les compétences et l'accessibilité des informations disponibles sur le crédit privé et public, pour les entreprises et les ménages. *L'indice d'Information* varie entre 0 et 6, les valeurs élevées indiquent une meilleure disponibilité des informations, donc un cadre plus crédible et moins coûteux pour les transactions économiques.

Les pays possédant la valeur la plus élevée de cette variable en 2004 sont : les États-Unis,

le Royaume-Uni, l'Australie, le Japon, l'Italie, l'Argentine, le Mexique et la Malaisie. Les plus grandes surprises sont la Suisse, les Pays Bas et la France. Les deux premiers ont un indice égal à 5 et le dernier à 4. De l'autre côté de la notation, 35 des 124 pays ont un indice d'information égal à zéro. Parmi eux, une grande quantité de pays africains, la Russie et l'Inde.

Le développement financier est aussi étroitement corrélé à l'efficacité des systèmes juridiques et à leur pouvoir d'imposer un cadre respectueux des lois, des contrats et de la propriété. Un système judiciaire fort assure le bon déroulement de la pratique économique par la défense des agents dans les transactions courantes et financières. Cet aspect institutionnel réduit les risques et assure la confiance mutuelle (voir La Porta et al, 1998). La variable *Règle de Droit* intègre cet aspect dans l'indicateur composite. Elle mesure l'autorité de la loi et capture la perception et la mesure à laquelle les agents économiques font confiance et respectent les règles. Cet indicateur est particulièrement sensible à la qualité de l'exécution des contrats, du droit de propriété, de la police et des tribunaux. Les estimations pour la construction de cette variable donnent un indicateur agrégé pour chaque pays, en unités d'une distribution normale, précisément avec des valeurs allant de -2 à 2. En 2004, Haïti était le pays avec le système juridique le moins efficient, suivi du Nigeria, le Burundi, la Côte d'Ivoire et l'Angola. A l'autre extrémité, le Danemark, la Finlande, la Suisse, la Suède et la Nouvelle Zélande étaient les cinq pays possédant les systèmes juridiques les plus développés de l'échantillon.

L'article assume que le développement financier dépend également du cadre réglementaire institué par le gouvernement. Ce cadre assure le bon déroulement des transactions financières et garantit la protection et la sécurité des acteurs économiques (Fergusson, 2006). *Qualité Réglementation* capture la capacité du gouvernement à formuler et à appliquer de bonnes politiques et réglementations qui favorisent la pratique économique. Ensemble avec *Règle de Droit*, ces deux variables mesurent la contribution du cadre juridique, réglementaire et institutionnel au développement des systèmes financiers.

Qualité Réglementation est construite comme *Règle de Droit*. En 2004 les cinq pays classés comme possédant les institutions réglementaires les plus développées sont Singapour, suivi de la Finlande, la Nouvelle Zélande, les Pays-Bas et le Danemark. Dans l'extrémité inférieure les Îles Salomon, l'Iran, le Nigeria, Haïti et la République Populaire du Laos offrent les institutions les moins développées.

Les variables *Crédit Prive* et *Passifs Liquides* sont mises à disposition par la Banque Mondiale dans la base *Global Development Finance: Actifs Banque et Banque* ont été construites à partir de la *New database on financial development and structure*, construite par Berk, Demirguc-Kent et Levine (2000)⁷. Les données de la qualité de l'information sont fournies par le projet Doing Business (www.doingbusiness.org), qui fournit des mesures sur la régulation des affaires pour les entreprises locales dans 183 pays. Les variables *Règle de Droit* et *Qualité Régulation* ont été construites par le projet *World Governance Indicators*, de la Banque Mondiale⁸.

Le nouvel indice du développement financier

Cette session présente le nouvel indice du développement financier proposé par l'article. Il est construit à partir des données de sept indicateurs, présentés dans la session précédente. Il s'agit d'un indice composite qui résume les informations de plusieurs aspects des systèmes financiers. Il mesure de façon complète le niveau de maturité des systèmes financiers.

La nouvelle variable a été construite par l'Analyse de la composante principale de la matrice créée avec sept indicateurs financiers de 124 pays sur les années comprises entre 2004 et 2009. L'indice est calculé pour les six années et les variables sont centrées-réduites à partir de la moyenne et de l'écart-type de l'échantillon complet. Cette procédure enlève l'échelle des indicateurs et assure la comparaison intertemporelle.

Comme la valeur moyenne a été standardisée à zéro, les indices positifs indiquent les pays dont le niveau de développement financier est supérieur à la moyenne, c'est-à-dire les systèmes les plus développés. Les valeurs négatives classent les secteurs financiers en-dessous du système standard. Puisque les sept indicateurs utilisés dans la construction de la matrice des données sont positivement corrélés au niveau du développement

⁷ L'article utilise la mise à jour de novembre 2010.

⁸ Les détails sur la méthodologie de construction de ces deux indicateurs sont publiés dans les documents de travail de la Banque Mondiale : « The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues. World Bank Policy Research Working Paper No. 5430 »

financier⁹, l'accroissement de l'indice traduit l'amélioration du niveau de développement financier, comme l'article le définit dans la première session.

Par construction, les valeurs de l'indicateur proches de zéro indiquent une proximité à la moyenne de l'échantillon. Précisément, un pays dont l'indice est égal à 0 possède une quantité de crédits privés égal à 54,98% du PIB, la profondeur financière et les actifs bancaires sont respectivement égaux à 58,55% et 51,62% de la richesse nationale. Les actifs bancaires privés et ceux des institutions financières privées correspondent à 90% des actifs bancaires totaux. Ce pays possède un indice d'information égal à 2,9. L'indice de la qualité de la régulation et du respect des règles judiciaires sont classé 0,107 et - 0.004 respectivement. Le tableau I résume les principales statistiques descriptives de l'échantillon.

Table I : Statistiques descriptives des données

Variables	Observations	Moyenne	Ecart-type	Min	Max
Crédit Privé	774	54.98%	49.66	0.79%	231.62%
Passifs Liquides	774	58.55%	36,84	0,3684	2,0382
Actifs Bancaires	774	90.27%	14,57	0,1457	1,6093
Banque	774	51.62%	35,74	0,3574	1,9282
Indice d'Information	774	2.963	2.21	0	6
Réglementation	774	0.107	0.880	-1.737	1.965
Règle de Droit	774	-0.004	0.946	-1.763	1.964

L'indice composite du système financier est calculé à partir d'une transformation linéaire des anciennes variables. Pour avoir la meilleure représentation possible de la matrice des données, les coefficients de pondération de chacune des variables sont estimés de façon à maximiser la variance de la première composante, la somme de leurs carrés étant contrainte à égaliser l'unité. Les coefficients de pondération et le pouvoir explicatif de la variance de la première composante sont dans la table II ci-dessous.

La première composante est responsable à hauteur de 63,66% de la variance totale de l'échantillon. Précisément ce vecteur seul explique 63,66% de la variation totale de la

⁹ C'est-à-dire que leur élasticité par rapport au niveau de développement financier est positive.

matrice de données originale. Malgré l'éloignement de l'unité, la quantité élevée de variables sélectionnées et leur hétérogénéité justifie pleinement l'utilisation de cette composante seule pour la condensation des informations et la construction de l'indice, sans que la perte d'informations soit significative. Les valeurs de l'indice composite de chacun des 124 pays pour les six années sont dans l'annexe B.

Table II : Coefficients de pondération et pouvoir d'explication

	Crédit Privé	Passifs Liquides	Actifs Banq.	Banque	Indice d'Info.	Règlem.	Règle de Droit
Coefficient de pondération (1ère composante)	0.4332	0.3970	0.2587	0.4134	0.2578	0.4134	0.4237
Pouvoir d'explication de la 1ère composante	63,66%	63,66%	63,66%	63,66%	63,66%	63,66%	63,66%

La somme des carrés des coefficients de pondération est égale à l'unité. Le pouvoir d'explication indique la part de la variance totale expliquée par la première composante.

En analysant les 744 observations des 124 pays dans les 6 années de l'étude, 311 indices sont supérieurs à la moyenne zéro. Par symétrie, 433 observations possèdent un indice négatif. Cette répartition inégale est expliquée par les grands écarts dans la pointe supérieure de la distribution. L'indice le plus élevé est à 5,88 écarts types de l'observation moyenne, tandis que le 744^{ième} indice n'est qu'à 3,97 écarts types en-dessous de zéro.

Les systèmes dits standards ont un indice autour de zéro. Dans l'échantillon, le pays qui s'approche le plus de ce standard est le Maroc dans les années 2004 et 2005, avec un indice égal à -0.008 et 0.013 respectivement. En 2004 les valeurs enregistrées pour ce pays pour les indicateurs *Privé*, *Passif Liquide*, *Actif Banque*, *Banque*, *Information*, *Réglementation* et *Règle de Droit* sont respectivement 42%, 79%, 94%, 64%, 1, -0.209 et 0.064.

Deux pays partagent la première place du système financier le plus développé de l'échantillon pendant les six années de l'étude : le Japon et le Royaume-Uni. Le système financier du premier pays a été classé en tant que le plus développé pendant les années comprises entre 2004 et 2007. Son indice s'est cependant réduit pendant l'analyse et le pays a connu une légère dépréciation du niveau de développement financier, expliquée par la réduction des actifs bancaires et des crédits privés. Ces changements ont déclassé le système financier japonais à la deuxième position pendant les deux dernières années.

Son indice en début et en fin d'analyse est de 5.61 et 5.39 respectivement.

Le système financier anglais a connu une forte amélioration pendant les six années de l'étude, avec une variation positive de 1,79 points entre 2004 et 2009. Les variations de 33% de l'indicateur *Prive*, de 50% des *Passifs Liquides* et de 55% des *Actifs Bancaires* sont à l'origine de cette amélioration. Dans la première année le système financier anglais était classé en quatrième position avec un indice égal à 4.10. En 2009, le Royaume-Uni possédait le système financier le plus développé parmi les 124, avec un indice égal à 5.89. Durant la dernière année, la qualité de l'information de ce pays est classée dans le niveau le plus élevé, les indices qui mesurent la qualité de la réglementation et de la justice valent 1.53 et 1.70 respectivement. Les crédits privés répondent à 213% de la richesse nationale brute, les passifs liquides à 166%. 99% des actifs bancaires appartiennent aux banques privées, et ces actifs représentent 170% du PIB britannique.

La Suisse est aussi dans la tête du classement. En 2004 le pays occupait la troisième place. Son indicateur est stable pendant la période, il était de 4.65 en 2004 et 4.71 en 2009. Le Canada était classé parmi les quatre pays les plus développés en début de période, avec un indice égal à 5.10 en 2006. Néanmoins le pays nord-américain a connu une dégradation importante de son système financier, et son indice a perdu 1.47 point dans les 3 années suivantes. Le crédit privé canadien a beaucoup diminué, passant de 170% du PIB à 114%. Dans une autre dynamique, le système financier hollandais s'est développé pendant les six années, en passant de 3.91 (2004) à 5.06 (2009). Le pays a gardé la cinquième position pendant les trois premières années et la quatrième pendant les trois dernières.

En analysant l'indice moyen global, composé de la moyenne des six années, ces cinq pays composent le groupe de systèmes financiers les plus développés. Leur indice moyen étant supérieur à quatre écarts-types de la moyenne de l'échantillon.

Dix pays composent un deuxième groupe de systèmes financiers étant classés avec des indices entre 3 et 4. Parmi ces pays l'Espagne a connu une nette amélioration de son système financier pendant les six années. Ses indices institutionnels sont restés stables, mais le pays a connu une augmentation dans l'indicateur de crédit privé et dans les actifs bancaires. En 2004 l'indice espagnol était de 2.79 et six ans après l'indice a gagné 2.30 points. Dans le même sens, l'indice irlandais s'est amélioré de 1.40 point, grâce à l'augmentation du crédit privé. La Nouvelle Zélande, Singapour, l'Autriche et l'Australie

composent également ce deuxième groupe de pays fortement développés financièrement, ainsi que l'Allemagne et les Etats-Unis. Ces deux derniers ont connu une dégradation de leur classification, malgré une évolution positive de leurs indices. Le Danemark et le Portugal sont les deux derniers pays du groupe. Le pays scandinave a connu une amélioration importante de son indice et de son classement, tandis que le Portugal est resté stable.

En règle générale, ces quinze pays offrent aux agents économiques un système financier relativement efficient et fortement développé. L'intermédiation des ressources est efficace, les firmes et ménages rencontrent un bon environnement pour le financement des projets. Ces systèmes parviennent à bien remplir les six principales fonctions financières, le cadre juridique et réglementaire, le partage des risques et le suivi des investissements sont propices aux agents économiques. Les informations disponibles sont suffisantes pour la prise de décisions et les agents ne connaissent pas un cadre de contrainte financière.

L'analyse de l'annexe B permet la distinction d'un troisième groupe de vingt-trois pays considérés *développés financièrement*. Les pays dont les systèmes financiers ont un indice moyen entre 3 et 1 composent ce groupe. Il est délimité par la Malaisie (2.70) et par la Hongrie (1.16).

Parmi les huit pays du groupe avec un indice moyen supérieur à 2, on trouve la Belgique (2.68), Israël (2.23) et la France (2.18). L'indice financier de ce dernier est resté stable pendant la période, avec un petit accroissement de 0.20 entre les six années. Le crédit privé est passé de 90% à 110% du PIB, tandis que les autres indicateurs financiers n'ont pas significativement varié. Côté classement, la France a fluctué autour de la vingtième position. Ensuite la Suède (2.16) et la Finlande (2.14) n'ont pas connu des grands écarts dans leur indice ni dans leur classement.

Le deuxième sous-groupe de systèmes financiers *développés* compte 15 pays avec un indice à au moins un écart-type au-dessus de zéro. Parmi ces pays, la Grèce (1.84), la Corée du Sud (1.77) la Thaïlande (1.76), le Chili (1.72) et l'Italie (1.53). Ce dernier a connu une amélioration d'environ 33% sur son indice. L'Afrique du Sud (1.42) est également dans ce sous-groupe, ainsi que la République Tchèque (1.36) et le Panama (1.19).

Le groupe qui suit représente les systèmes proches de la moyenne, c'est-à-dire proches du

niveau *standard*. Leur indice financier est proche de 0, précisément entre -1 et 1. Le groupe compte 37 pays, étant ainsi le plus extensif de l'analyse. A l'intérieur du groupe, quatorze pays ont un indice positif, parmi eux la Slovaquie (0.78), la Bulgarie (0.68), le Maroc (0.49), la Pologne (0.40), le Vietnam (0.35), la Tunisie (0.35), l'Inde (0.05) et l'Égypte (0.04). Vingt-trois pays du groupe possèdent un indice moyen négatif. Parmi eux le Brésil (-0.14), la Turquie (-0.19), le Mexique (-0.63), les Philippines (-0.65) et la Colombie (-0.81). L'Algérie (-0.93) est à l'extrémité inférieure du groupe.

L'analyse de l'indice apprend que vingt-huit pays disposent d'un système financier *faiblement développé*, c'est-à-dire avec un indice financier inférieur à -1, mais supérieur à -2. Le groupe est délimité par la Bolivie (-1.04) et le Gabon (-1.96). Le système financier Russe (-1.29) est classé entre ces deux extrémités, ainsi que celui de l'Indonésie (-1.33), du Sénégal (-1.35), de l'Argentine (-1.65), du Burkina-Faso (-1.76) et celui de l'Iran (-1.87).

Dans ce groupe, la Géorgie a connu le développement relatif le plus impressionnant de l'échantillon. En 2004, son indice valait -3.01 et le pays était classé en cent-quinzième place. Dans la dernière année, le pays occupait la soixantième colocation avec un indice financier positif et très proche de la moyenne. L'amélioration de la qualité de la réglementation du pays a beaucoup joué dans cette ascension. Le pays étant noté -0.5 dans cet indicateur en 2004 et 0.6 en 2009. Cependant la croissance la plus importante a été celle de l'indicateur de la qualité de l'information disponible : l'indice est passé de 0 à 6. Dans une même tendance, le Kazakhstan est monté de trente places et son indice est passé de -2.02 à -0.38. L'accroissement de 5 points dans l'indice d'information pendant les six années a joué un rôle significatif dans cette amélioration.

L'extrémité inférieure du tableau classe les systèmes financiers les moins développés de l'échantillon. Ce groupe compte 21 pays avec un indice financier inférieur à -2. Madagascar (-2.03), le Cambodge (-2.07) et les Îles Salomon (-2.07) sont dans l'extrémité supérieure du groupe de pays sous-développés financièrement. Dans l'autre extrémité, qui est également l'extrémité inférieure de l'ensemble des 124 pays, on trouve les trois systèmes financiers les moins développés de l'analyse : la Sierra Léone (-3.48), le Tchad (-3.48) et la République du Congo (-3.60). Pour ce dernier pays, les crédits privés correspondent à 4% des richesses, les passifs liquides à 32%. 31% des actifs bancaires appartiennent aux banques privés et ces actifs correspondent à 24% du PIB. La qualité de l'information est classée 2, tandis que l'indice de la qualité de la régulation et

du système judiciaire valent -1.27 et -1.18 respectivement.

Les systèmes financiers classés « *sous-développés* » ne parviennent pas à offrir un cadre optimale d'intermédiation financière entre les agents économiques. Les firmes et les ménages de ces pays n'arrivent pas à se procurer les crédits nécessaires pour se financer et connaissent des importantes contraintes financières. Les agents manquent d'informations crédibles et les gouvernements ne fournissent pas un cadre efficace de respect des lois ni de la propriété, ainsi qu'une réglementation incapable d'offrir une bonne pratique économique.

Tests de robustesse

Pour vérifier la validité des estimations présentées par l'utilisation de la méthode de l'Analyse de la composante principale, et de la pertinence des variables utilisées, cette session procède à des tests de robustesse des résultats retenus. D'abord la session réestime l'indice avec trois méthodes différentes d'analyse et calcule le coefficient de corrélation entre les méthodologies pour contrôler par des possibles écarts méthodologiques. Ensuite des tests de sensibilité sont effectués pour confirmer les résultats de la session précédente.

La méthode de l'ACP contraint à l'unité la somme des carrés des coefficients de pondération des variables dans chaque composante. Cela est une convention standard concernant les vecteurs propres de la matrice de données. Néanmoins certains auteurs et logiciels utilisent une normalisation différente : ils multiplient les vecteurs propres par la racine des valeurs propres. Cette normalisation implique que la somme des carrés égale la variance expliquée par chaque composante. Cette session réestime l'indice avec cette normalisation non-standard.

Dans une deuxième estimation, nous fixons chaque coefficient à une valeur égale et construisons un troisième indice. Dans cette spécification, la somme des coefficients égale l'unité. Comme l'indice est construit à partir de sept indicateurs, le coefficient de pondération de chacun d'entre eux est fixé à $1/7$. La table III ci-dessous résume les nouveaux coefficients de pondération des sept indicateurs financiers pour les deux techniques.

Une troisième méthodologie d'analyse de données multivariées est utilisée pour réestimer l'indice composite du développement financier. Cette fois, au lieu de recalculer la technique d'ACP avec d'autres pondérations, l'article utilise une nouvelle méthodologie : l'Analyse factorielle. Cette méthode statistique, ainsi que l'ACP, est une technique de réduction des données. Elle réduit le nombre de dimension de la matrice originale en analysant les combinaisons linéaires des variables. Les informations recueillies sur l'interdépendance entre les variables observées sont postérieurement utilisées pour la construction des nouvelles variables (voir Hamilton, 2009) ¹⁰. Pour la construction du nouvel indice, nous utilisons le premier facteur.

Table III : Analyse de la composante principale – coefficients de pondération : normalisation par les vecteurs propres fois la racine des valeurs propres & moyenne arithmétique

	Coefficient de pondération : 1ère méthodologie	Coefficient de pondération : 2ème méthodologie
Crédit Privé	0.914	1/7
Passifs Liquides	0.838	1/7
Actifs Banq.	0.546	1/7
Banque	0.872	1/7
Indice d'Information	0.544	1/7
Réglementation	0.872	1/7
Règle de Droit	0.894	1/7

Cette session estime le coefficient de corrélation des trois nouveaux indices et l'indice financier composite construit par l'article. Ce test contrôle par des possibles écarts entre les différentes méthodologies. Si la corrélation entre les indices est élevée, la méthodologie retenue par l'article offre une bonne représentation des données. Le tableau IV montre le coefficient de corrélation entre l'indice financier et l'indice estimé à partir de l'ACP non-conventionnelle, l'indice arithmétique et l'indice de l'Analyse factorielle. Les corrélations sont fortement proches de l'unité. Le premier indicateur calculé à partir de la technique de l'Analyse de la composante principale est parfaitement corrélé à

¹⁰ L'analyse factorielle et l'ACP sont deux techniques semblables, mais néanmoins pas identiques. La première calcule des variables latentes comme combinaisons linéaires des variables observées tandis que l'ACP est une technique descriptive.

l'indice composite du développement financier. L'indicateur estimé avec les coefficients en moyenne arithmétique a un indice de corrélation de 0.996 avec l'indice de l'article, tandis que la corrélation de ce dernier avec l'indice estimé à partir de la technique de l'Analyse factorielle est égale à 0.990. Ces résultats confirment l'utilisation de la méthodologie de l'ACP traditionnelle pour la construction de l'indice composite.

Table IV : Coefficient de corrélation des indices estimés

	Indice Fin.	ACP1	ACP2	AF
Indice Financier	1.000			
ACP1	1.000	1.000		
ACP2	0.996	0.996	1.000	
Analyse Factorielle	0.990	0.990	0.978	1.000

Indice financier indique l'indice calculé avec la méthode standard d'Analyse des composantes principales. ACP NC normalise les coefficients de pondération des variables par la multiplication des vecteurs propres par la racine des valeurs propres. Indice arithmétique utilise la moyenne arithmétique des sept variables pour normaliser les coefficients. Analyse factorielle désigne l'indice calculé à partir de la technique de l'Analyse factorielle.

Ensuite nous testons la robustesse de la composante retenue et de la matrice de corrélation utilisée dans l'ACP. Pour cela une nouvelle matrice ajustée a été estimée à partir des composantes réparties pour chaque variable. Les résultats sont comparés avec la matrice utilisée dans la construction de l'indice financier. La distance entre ces deux méthodes est observable à partir de l'analyse des résidus, c'est-à-dire la différence entre les corrélations observées et ajustées. Ces derniers sont tous très proches de zéro, le résidu ne dépassant pas 0.04 pour l'indice d'information.

Un autre biais peut apparaître lorsque les variables ne sont pas linéairement corrélées entre elles. Une corrélation négative ou non-linéaire entre les variables indique que la réduction de la dimension des données ne fournit pas une représentation fiable de la matrice originale. Pour tester ce biais et vérifier si les variables entretiennent des relations linéaires, cette session procède à deux tests : elle estime la corrélation au carré multiple entre les sept variables et l'anti-image de la matrice de corrélation et covariance. Les coefficients de corrélation du premier test doivent être positifs et de préférence proches de l'unité, tandis que le deuxième test valide la spécification du modèle utilisé lorsque les corrélations et les covariances sont faibles. Les résultats de ces deux tests confirment la méthode utilisée. En général tous les coefficients sont au-dessus de 0.8 dans le premier,

l'Indice d'information étant la seule exception (proche de 0.4). Les résultats du calcul de l'anti-image, du deuxième test, sont d'accord avec les seuils attendus.

L'article effectue également le test de Kaiser-Meyer-Olkin pour vérifier l'adéquation de l'échantillonnage par rapport aux corrélations et les corrélations-partielles entre les variables. Si cette dernière est relativement élevée par rapport aux corrélations, la mesure K-M-O est proche de zéro et la réduction des dimensions de l'échantillon donne une mauvaise représentation des données. La statistique varie entre 0.97 pour l'indicateur *Actif Banque* et 0.71 pour *Passifs Liquides*. Le seuil d'exclusion étant égal à 0.59, l'échantillon et chaque variable sont adéquats pour la réduction faite par l'article pour la construction de l'indice composite du développement financier.

Conclusions

Le développement financier doit refléter l'efficacité des systèmes dans la mobilisation et l'allocation des ressources économiques disponibles. Une bonne mesure de cette efficacité doit être sensible à la façon dont ces systèmes effectuent chacune des six principales fonctions financières : *la mobilisation et l'allocation du capital ; la production et diffusion d'information ; la maîtrise et le partage du risque ; fourniture de liquidité aux actifs financiers ; la gouvernance des entreprises (par le suivi des investissements) ; et la réduction des coûts de transactions*. En conséquence, les indicateurs traditionnels du développement financier, souvent utilisés par la littérature, ne sont pas adaptés pour mesurer la globalité des aspects qui caractérisent ce développement, mais seulement quelques fonctions précises.

Cet article développe un nouvel indice composite du développement financier, construit pour 124 pays entre les années 2004 et 2009. La technique de l'Analyse de la composante principale est utilisée pour réduire à une seule dimension les informations de la matrice composée des sept indicateurs financiers et institutionnels sélectionnés. Cette méthode minimise la perte d'informations et assure que la variance expliquée par l'indice soit maximale.

A partir de l'analyse de la première composante, qui représente 64% de la variance totale de l'échantillon, un indice unique est construit. Il regroupe plusieurs aspects du

développement financier. Cette nouvelle mesure est ainsi sensible aux multiples dimensions du développement financier, tels que la contrainte financière connue par les agents économiques (*Crédit Privé*), la taille globale de l'intermédiation financière (*Passifs Liquides*), la taille et l'efficacité du secteur bancaire (*Actifs Bancaires* et *Banque*), la qualité des informations financières disponibles (*Indice d'Information*) et la qualité de la régulation économique et du système judiciaire (*Qualité Réglementation* et *Règle de Droit*). Il s'agit ainsi d'un indicateur plus complet et précis du niveau réel de développement financier des pays.

Les résultats de l'estimation de l'indice ne sont pas surprenants. La tête du classement est dominée par les pays de l'OCDE. Les pays de l'Afrique sub-saharienne sont prédominants dans l'extrémité inférieure du classement, avec peu d'exceptions. Les tests de sensibilité confirment les principales conclusions de l'article.

Bibliographie

- Allen, F. (1990). The Market for Information and the Origin of Financial Intermediaries. *Journal of Financial Intermediation*. 1, 3-30.
- Beck, T. (2002). Financial development and international trade: is there a link? *Journal of International Economics*. 57, 107 – 131.
- Beck, T. & Levine, R. (2004). Stock markets, banks, and growth: Panel evidence. *Journal of Banking & Finance*. 28, 423–442.
- Beck, T. & Demirgüç-Kunt & Laeven, L. & Levine, R. (2008). Finance, Firm Size, and Growth. *Journal of Money, Credit and Banking*, vol. 40(7), 1379-1405.
- Beck, T., Demirgüç-Kunt, A. & Levine, R. (2007). Finance, inequality and the poor. *Journal of Economic Growth*, vol. 12(1), 27-49, March.
- Beck, T., Demirgüç-Kunt, A. & Levine, R. (2000). A New Database on the Structure and Development of the Financial Sector. *World Bank Economic Review*. 14(3), 597-605.
- Bencivenga, V. R., Smith, B. D. & Starr, R. M. (1995). Transactions Costs, Technological Choice, and Endogenous Growth. *Journal of Economic Theory*. 67: 53-177.
- Cezar, R. (2011). Newtoning financial development with heterogeneous firms. Working Papers DT/2011/12, DIAL (Développement, Institutions & Analyses de Long terme).
- De la Fuente, A. & Marin, J. M. (1996). Innovation, Bank Monitoring, and Endogenous Financial Development. *Journal of Monetary Economics*. 38: 269-301.
- Everitt, B.S. & Dunn, G. (2001). *Applied Multivariate Data Analysis*. Wiley (Ed.), 2nd edition. London: Edward Arnold.
- Fergusson, L. (2006). Institutions for Financial Development: What are they and where do they come from? *Journal of Economic Surveys*. 20(1): 27-70.
- Hamilton, L. C. 2009. *Statistics with Stata (Updated for Version 10)*. Belmont, CA: Brooks/Cole.
- Hotelling, H. (1933). Analysis of a complex of statistical variables into principal components. *Journal of Educational Psychology*. 24, 498 – 520.
- King, R.G. & Levine, R. (1993a). Finance and growth : Schumpeter might be right. *The Quarterly Journal of Economics*. 108(3), 717-738.
- King, R. G. & Levine R. (1993b). Finance, Entrepreneurship, and Growth: Theory and Evidence. *Journal of Monetary Economics*. 32: 513-542.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A. & Vishny, R.W. (1998). Law and Finance. *Journal of Political Economy*. 106, 113–15.
- Levine, R. (2005). Finance and growth: theory and evidence. In P. Aghion & S. Durlauf

(Ed.), Handbook of economic growth (Chapter 12). New York: Elsevier.

Pearson, K. (1901). On lines and planes of closest fit to points in space. *Philosophical Magazine*. Series 6, 2, 559 – 572.

Smith, A. (1776), *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, London: W.Stahan & T. Cadell.

Stiglitz, J. & Weiss, A. (1983). Incentive Effects of Terminations: Applications to Credit and Labor Markets. *American Economic Review*. 73(5): 912-927.

The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues. World Bank Policy Research Working Paper No. 5430.

Annexe A : Les indicateurs de développement financier

Pays	Year	Privé	Pas.Liq	Act. Banq	Banque	info.	Reglem.	Droit
Albania(ALB)	2004	0,09	0,62	0,80	0,45	0,00	-0,15	-0,89
Albania(ALB)	2005	0,15	0,65	0,82	0,48	0,00	-0,25	-0,80
Albania(ALB)	2006	0,22	0,69	0,86	0,52	0,00	-0,11	-0,71
Albania(ALB)	2007	0,30	0,74	0,87	0,58	0,00	0,11	-0,68
Albania(ALB)	2008	0,35	0,80	0,89	0,65	4,00	0,18	-0,60
Albania(ALB)	2009	0,37	0,88	0,91	0,74	4,00	0,28	-0,52
Algeria(DZA)	2004	0,11	0,54	0,95	0,43	1,00	-0,54	-0,61
Algeria(DZA)	2005	0,12	0,48	0,96	0,39	1,00	-0,53	-0,68
Algeria(DZA)	2006	0,12	0,48	0,80	0,40	2,00	-0,63	-0,60
Algeria(DZA)	2007	0,13	0,54	1,00	0,45	2,00	-0,60	-0,66
Algeria(DZA)	2008	0,13	0,60	1,26	0,51	2,00	-0,79	-0,69
Algeria(DZA)	2009	0,16	0,67	1,61	0,58	2,00	-0,94	-0,73
Angola(AGO)	2004	0,05	0,13	0,84	0,10	3,00	-1,20	-1,38
Angola(AGO)	2005	0,05	0,13	0,90	0,11	3,00	-1,27	-1,41
Angola(AGO)	2006	0,07	0,14	0,91	0,12	3,00	-1,09	-1,26
Angola(AGO)	2007	0,11	0,16	0,93	0,15	3,00	-1,00	-1,33
Angola(AGO)	2008	0,13	0,20	0,96	0,18	3,00	-1,00	-1,37
Angola(AGO)	2009	0,21	0,24	0,98	0,24	3,00	-1,00	-1,19
Argentina(ARG)	2004	0,10	0,28	0,70	0,21	6,00	-0,73	-0,79
Argentina(ARG)	2005	0,12	0,29	0,74	0,21	6,00	-0,64	-0,57
Argentina(ARG)	2006	0,13	0,28	0,76	0,21	6,00	-0,73	-0,57
Argentina(ARG)	2007	0,14	0,28	0,77	0,20	6,00	-0,80	-0,61
Argentina(ARG)	2008	0,14	0,28	0,79	0,20	6,00	-0,84	-0,66
Argentina(ARG)	2009	0,14	0,27	0,80	0,20	6,00	-0,90	-0,66
Armenia(ARM)	2004	0,07	0,14	0,95	0,09	3,00	0,07	-0,47
Armenia(ARM)	2005	0,08	0,15	0,97	0,09	3,00	0,16	-0,34
Armenia(ARM)	2006	0,09	0,16	0,98	0,09	3,00	0,29	-0,47
Armenia(ARM)	2007	0,14	0,19	0,98	0,10	5,00	0,33	-0,41
Armenia(ARM)	2008	0,17	0,22	0,99	0,11	5,00	0,38	-0,28
Armenia(ARM)	2009	0,23	0,27	1,00	0,12	5,00	0,34	-0,40
Australia(AUS)	2004	1,03	0,74	0,98	0,70	5,00	1,71	1,75
Australia(AUS)	2005	1,08	0,75	0,98	0,72	5,00	1,58	1,67
Australia(AUS)	2006	1,13	0,79	0,97	0,75	5,00	1,61	1,73
Australia(AUS)	2007	1,22	0,89	0,96	0,85	5,00	1,65	1,72
Australia(AUS)	2008	1,27	1,02	0,95	0,98	5,00	1,75	1,73
Australia(AUS)	2009	1,28	1,19	0,94	1,14	5,00	1,74	1,73
Austria(AUT)	2004	1,07	0,89	0,99	0,84	6,00	1,53	1,78
Austria(AUT)	2005	1,16	0,90	0,99	0,84	6,00	1,59	1,81
Austria(AUT)	2006	1,17	0,90	0,99	0,84	6,00	1,62	1,88
Austria(AUT)	2007	1,16	0,93	0,99	0,86	6,00	1,65	1,93
Austria(AUT)	2008	1,20	0,96	0,99	0,89	6,00	1,56	1,89
Austria(AUT)	2009	1,27	1,00	0,99	0,92	6,00	1,47	1,76
Bangladesh(BGD)	2004	0,32	0,50	0,94	0,45	2,00	-1,04	-0,99
Bangladesh(BGD)	2005	0,34	0,52	0,91	0,47	2,00	-0,95	-0,90

Bangladesh(BGD)	2006	0,36	0,55	0,89	0,49	2,00	-0,87	-0,84
Bangladesh(BGD)	2007	0,37	0,56	0,91	0,50	2,00	-0,85	-0,83
Bangladesh(BGD)	2008	0,39	0,58	0,93	0,50	2,00	-0,87	-0,72
Bangladesh(BGD)	2009	0,42	0,59	0,95	0,51	2,00	-0,79	-0,72
Belgium(BEL)	2004	0,71	0,99	1,00	0,93	4,00	1,34	1,33
Belgium(BEL)	2005	0,74	1,03	1,00	0,97	4,00	1,21	1,22
Belgium(BEL)	2006	0,82	1,05	1,00	0,98	4,00	1,30	1,20
Belgium(BEL)	2007	0,91	1,04	0,99	0,98	4,00	1,37	1,30
Belgium(BEL)	2008	0,94	1,04	0,99	0,97	4,00	1,34	1,31
Belgium(BEL)	2009	0,98	1,04	0,99	0,96	4,00	1,27	1,37
Belize(BLZ)	2004	0,53	0,54	0,88	0,49	0,00	-0,19	-0,10
Belize(BLZ)	2005	0,53	0,56	0,88	0,51	0,00	-0,13	-0,16
Belize(BLZ)	2006	0,55	0,58	0,86	0,53	0,00	-0,41	-0,11
Belize(BLZ)	2007	0,61	0,64	0,87	0,58	0,00	-0,46	-0,14
Belize(BLZ)	2008	0,63	0,70	0,89	0,63	0,00	-0,48	-0,23
Belize(BLZ)	2009	0,66	0,77	0,91	0,70	0,00	-0,47	-0,38
Benin(BEN)	2004	0,15	0,23	0,90	0,16	1,00	-0,46	-0,62
Benin(BEN)	2005	0,17	0,23	0,93	0,17	1,00	-0,50	-0,55
Benin(BEN)	2006	0,17	0,26	1,00	0,17	1,00	-0,45	-0,54
Benin(BEN)	2007	0,20	0,28	1,00	0,19	1,00	-0,47	-0,56
Benin(BEN)	2008	0,21	0,30	1,00	0,21	1,00	-0,51	-0,56
Benin(BEN)	2009	0,22	0,33	1,00	0,24	1,00	-0,36	-0,69
Bhutan(BTN)	2004	0,16	0,48	1,00	0,42	0,00	-0,76	0,33
Bhutan(BTN)	2005	0,19	0,55	0,99	0,48	0,00	-0,14	0,43
Bhutan(BTN)	2006	0,22	0,50	1,00	0,44	0,00	-0,19	0,38
Bhutan(BTN)	2007	0,24	0,46	1,00	0,40	0,00	-0,75	0,32
Bhutan(BTN)	2008	0,31	0,42	1,00	0,36	0,00	-0,87	0,34
Bhutan(BTN)	2009	0,32	0,38	1,00	0,32	0,00	-1,06	0,16
Bolivia(BOL)	2004	0,43	0,48	0,80	0,41	5,00	-0,12	-0,53
Bolivia(BOL)	2005	0,45	0,45	0,80	0,36	5,00	-0,60	-0,90
Bolivia(BOL)	2006	0,38	0,44	0,85	0,33	6,00	-0,94	-0,92
Bolivia(BOL)	2007	0,37	0,49	0,85	0,35	6,00	-1,15	-0,96
Bolivia(BOL)	2008	0,35	0,55	0,86	0,37	6,00	-1,00	-1,10
Bolivia(BOL)	2009	0,37	0,62	0,86	0,38	6,00	-0,98	-1,22
Botswana(BWA)	2004	0,20	0,30	0,99	0,27	4,00	0,68	0,64
Botswana(BWA)	2005	0,19	0,28	0,99	0,26	4,00	0,66	0,64
Botswana(BWA)	2006	0,18	0,34	0,99	0,33	4,00	0,51	0,61
Botswana(BWA)	2007	0,20	0,40	0,99	0,39	4,00	0,45	0,65
Botswana(BWA)	2008	0,21	0,48	0,99	0,47	4,00	0,54	0,64
Botswana(BWA)	2009	0,26	0,58	0,99	0,58	4,00	0,58	0,64
Brazil(BRA)	2004	0,29	0,46	0,80	0,44	5,00	0,10	-0,33
Brazil(BRA)	2005	0,31	0,50	0,84	0,47	5,00	0,07	-0,45
Brazil(BRA)	2006	0,40	0,54	0,86	0,51	5,00	-0,02	-0,41
Brazil(BRA)	2007	0,48	0,58	0,86	0,55	5,00	-0,04	-0,42
Brazil(BRA)	2008	0,53	0,63	0,86	0,61	5,00	0,07	-0,34
Brazil(BRA)	2009	0,54	0,68	0,86	0,66	5,00	0,18	-0,18
Bulgaria(BGR)	2004	0,35	0,48	0,90	0,34	3,00	0,69	0,03
Bulgaria(BGR)	2005	0,41	0,54	0,95	0,40	4,00	0,65	-0,10

Bulgaria(BGR)	2006	0,45	0,60	0,98	0,46	5,00	0,56	-0,13
Bulgaria(BGR)	2007	0,63	0,67	1,00	0,54	6,00	0,63	-0,08
Bulgaria(BGR)	2008	0,72	0,77	1,02	0,64	6,00	0,69	-0,16
Bulgaria(BGR)	2009	0,76	0,89	1,05	0,77	6,00	0,63	-0,05
Burkina Faso(BFA)	2004	0,14	0,22	0,82	0,14	1,00	-0,33	-0,53
Burkina Faso(BFA)	2005	0,17	0,20	0,85	0,14	1,00	-0,44	-0,53
Burkina Faso(BFA)	2006	0,18	0,19	0,93	0,14	1,00	-0,37	-0,47
Burkina Faso(BFA)	2007	0,17	0,20	0,94	0,15	1,00	-0,28	-0,41
Burkina Faso(BFA)	2008	0,18	0,22	0,95	0,16	1,00	-0,19	-0,38
Burkina Faso(BFA)	2009	0,17	0,23	0,96	0,18	1,00	-0,13	-0,28
Burundi(BDI)	2004	0,26	0,28	0,59	0,21	2,00	-1,20	-1,55
Burundi(BDI)	2005	0,22	0,31	0,55	0,23	2,00	-1,28	-1,18
Burundi(BDI)	2006	0,24	0,32	0,51	0,25	1,00	-1,21	-1,01
Burundi(BDI)	2007	0,23	0,36	0,59	0,27	1,00	-1,24	-1,13
Burundi(BDI)	2008	0,21	0,41	0,67	0,31	1,00	-1,22	-1,08
Burundi(BDI)	2009	0,22	0,48	0,78	0,35	1,00	-1,15	-1,20
Cambodia(KHM)	2004	0,09	0,18	0,87	0,13	0,00	-0,47	-1,21
Cambodia(KHM)	2005	0,09	0,18	0,89	0,13	0,00	-0,47	-1,15
Cambodia(KHM)	2006	0,12	0,20	0,92	0,15	0,00	-0,60	-1,16
Cambodia(KHM)	2007	0,18	0,26	0,95	0,21	0,00	-0,47	-1,05
Cambodia(KHM)	2008	0,23	0,33	0,99	0,28	0,00	-0,40	-1,06
Cambodia(KHM)	2009	0,24	0,44	1,02	0,39	0,00	-0,37	-1,05
Cameroon(CMR)	2004	0,09	0,17	0,69	0,13	1,00	-0,61	-1,25
Cameroon(CMR)	2005	0,10	0,17	0,76	0,13	1,00	-0,77	-1,14
Cameroon(CMR)	2006	0,09	0,17	0,86	0,14	2,00	-0,81	-1,09
Cameroon(CMR)	2007	0,09	0,18	0,93	0,15	2,00	-0,77	-1,10
Cameroon(CMR)	2008	0,10	0,19	1,00	0,15	2,00	-0,76	-1,06
Cameroon(CMR)	2009	0,11	0,20	1,09	0,16	2,00	-0,69	-1,07
Canada(CAN)	2004	1,70	1,22	0,97	1,41	6,00	1,62	1,69
Canada(CAN)	2005	1,78	1,25	0,98	1,43	6,00	1,52	1,63
Canada(CAN)	2006	1,94	1,31	0,98	1,52	6,00	1,54	1,75
Canada(CAN)	2007	1,27	1,23	0,98	1,32	6,00	1,56	1,77
Canada(CAN)	2008	1,29	1,15	0,98	1,16	6,00	1,62	1,77
Canada(CAN)	2009	1,15	1,06	0,97	1,04	6,00	1,64	1,78
Cape Verde(CPV)	2004	0,38	0,70	0,81	0,62	3,00	-0,34	0,46
Cape Verde(CPV)	2005	0,38	0,73	0,83	0,65	3,00	-0,24	0,37
Cape Verde(CPV)	2006	0,45	0,76	0,86	0,69	3,00	-0,18	0,63
Cape Verde(CPV)	2007	0,52	0,78	0,88	0,71	3,00	-0,20	0,63
Cape Verde(CPV)	2008	0,61	0,80	0,89	0,73	3,00	-0,06	0,50
Cape Verde(CPV)	2009	0,64	0,82	0,91	0,76	2,00	0,04	0,47
Chad(TCD)	2004	0,03	0,08	0,52	0,03	0,00	-0,78	-1,26
Chad(TCD)	2005	0,03	0,08	0,55	0,03	1,00	-1,07	-1,42
Chad(TCD)	2006	0,03	0,10	0,69	0,04	1,00	-1,08	-1,44
Chad(TCD)	2007	0,03	0,12	0,65	0,05	1,00	-1,14	-1,50
Chad(TCD)	2008	0,04	0,14	0,60	0,06	1,00	-1,17	-1,58
Chad(TCD)	2009	0,05	0,18	0,57	0,07	1,00	-1,08	-1,53
Chile(CHL)	2004	0,79	0,47	0,90	0,44	5,00	1,45	1,23
Chile(CHL)	2005	0,80	0,49	0,93	0,46	5,00	1,47	1,25

Chile(CHL)	2006	0,82	0,49	0,96	0,46	5,00	1,48	1,24
Chile(CHL)	2007	0,88	0,52	0,97	0,49	5,00	1,52	1,23
Chile(CHL)	2008	0,97	0,55	0,99	0,52	5,00	1,59	1,28
Chile(CHL)	2009	0,97	0,58	1,01	0,55	5,00	1,50	1,25
Colombia(COL)	2004	0,22	0,21	0,99	0,16	5,00	-0,03	-0,86
Colombia(COL)	2005	0,23	0,23	0,98	0,18	5,00	0,07	-0,73
Colombia(COL)	2006	0,27	0,25	0,98	0,19	5,00	0,14	-0,56
Colombia(COL)	2007	0,30	0,26	0,99	0,20	5,00	0,24	-0,51
Colombia(COL)	2008	0,31	0,27	1,00	0,21	5,00	0,27	-0,47
Colombia(COL)	2009	0,30	0,29	1,01	0,22	5,00	0,24	-0,44
Congo, Rep.(COG)	2004	0,03	0,13	0,35	0,07	1,00	-0,97	-1,29
Congo, Rep.(COG)	2005	0,02	0,13	0,34	0,06	2,00	-1,22	-1,51
Congo, Rep.(COG)	2006	0,02	0,14	0,41	0,07	2,00	-1,11	-1,25
Congo, Rep.(COG)	2007	0,02	0,19	0,38	0,11	2,00	-1,22	-1,21
Congo, Rep.(COG)	2008	0,03	0,25	0,35	0,16	2,00	-1,23	-1,20
Congo, Rep.(COG)	2009	0,05	0,33	0,31	0,25	2,00	-1,27	-1,19
Costa Rica(CRI)	2004	0,32	0,22	0,97	0,19	5,00	0,59	0,58
Costa Rica(CRI)	2005	0,36	0,23	0,97	0,20	5,00	0,56	0,52
Costa Rica(CRI)	2006	0,38	0,24	0,98	0,21	5,00	0,35	0,43
Costa Rica(CRI)	2007	0,44	0,25	0,99	0,22	5,00	0,44	0,36
Costa Rica(CRI)	2008	0,51	0,26	0,99	0,24	5,00	0,51	0,44
Costa Rica(CRI)	2009	0,49	0,27	1,00	0,25	5,00	0,53	0,56
Cote d'Ivoire(CIV)	2004	0,14	0,22	0,80	0,14	1,00	-1,01	-1,53
Cote d'Ivoire(CIV)	2005	0,14	0,22	0,82	0,14	1,00	-1,02	-1,64
Cote d'Ivoire(CIV)	2006	0,14	0,23	0,86	0,15	1,00	-0,93	-1,56
Cote d'Ivoire(CIV)	2007	0,16	0,26	0,88	0,16	1,00	-0,97	-1,60
Cote d'Ivoire(CIV)	2008	0,16	0,29	0,91	0,18	1,00	-0,98	-1,53
Cote d'Ivoire(CIV)	2009	0,17	0,34	0,94	0,21	1,00	-0,97	-1,33
Croatia(HRV)	2004	0,48	0,63	1,00	0,58	0,00	0,53	0,21
Croatia(HRV)	2005	0,53	0,64	1,00	0,59	0,00	0,50	0,15
Croatia(HRV)	2006	0,59	0,68	1,00	0,63	0,00	0,41	0,00
Croatia(HRV)	2007	0,62	0,73	1,00	0,67	3,00	0,45	0,09
Croatia(HRV)	2008	0,65	0,78	1,00	0,72	3,00	0,48	0,12
Croatia(HRV)	2009	0,66	0,84	1,00	0,77	4,00	0,55	0,22
Czech Republic(CZE)	2004	0,33	0,68	0,97	0,59	4,00	1,07	0,80
Czech Republic(CZE)	2005	0,37	0,68	0,98	0,59	5,00	1,11	0,87
Czech Republic(CZE)	2006	0,41	0,69	1,00	0,60	5,00	1,11	0,85
Czech Republic(CZE)	2007	0,48	0,70	1,00	0,61	5,00	1,04	0,87
Czech Republic(CZE)	2008	0,53	0,70	1,00	0,61	5,00	1,14	0,89
Czech Republic(CZE)	2009	0,55	0,71	1,00	0,62	5,00	1,25	0,96
Denmark(DNK)	2004	1,58	0,53	0,99	0,50	4,00	1,73	1,88
Denmark(DNK)	2005	1,72	0,58	1,00	0,55	4,00	1,64	1,89
Denmark(DNK)	2006	1,86	0,62	1,00	0,58	4,00	1,77	1,85
Denmark(DNK)	2007	2,03	0,66	1,00	0,63	4,00	1,86	1,96
Denmark(DNK)	2008	2,18	0,70	1,00	0,67	4,00	1,85	1,91
Denmark(DNK)	2009	2,32	0,75	1,00	0,72	4,00	1,82	1,87
Dom Republic(DOM)	2004	0,23	0,23	0,74	0,19	5,00	-0,35	-0,61
Dom Republic(DOM)	2005	0,23	0,21	0,64	0,17	5,00	-0,35	-0,70

Dom Republic(DOM)	2006	0,20	0,21	0,53	0,18	6,00	-0,23	-0,52
Dom Republic(DOM)	2007	0,22	0,22	0,55	0,19	6,00	-0,21	-0,55
Dom Republic(DOM)	2008	0,21	0,23	0,58	0,20	6,00	-0,17	-0,59
Dom Republic(DOM)	2009	0,21	0,24	0,60	0,21	6,00	-0,15	-0,72
Dominica(DMA)	2004	0,59	0,90	0,99	0,85	0,00	0,58	0,63
Dominica(DMA)	2005	0,59	0,91	0,99	0,87	0,00	0,66	0,62
Dominica(DMA)	2006	0,62	0,94	0,99	0,89	0,00	0,90	0,70
Dominica(DMA)	2007	0,60	0,97	0,99	0,92	0,00	0,77	0,67
Dominica(DMA)	2008	0,60	1,01	0,99	0,96	0,00	0,51	0,63
Dominica(DMA)	2009	0,63	1,05	0,99	1,00	0,00	0,50	0,69
Ecuador(ECU)	2004	0,22	0,21	0,84	0,20	4,00	-0,67	-0,76
Ecuador(ECU)	2005	0,23	0,23	0,87	0,21	4,00	-0,86	-0,90
Ecuador(ECU)	2006	0,24	0,24	0,89	0,22	5,00	-1,10	-1,10
Ecuador(ECU)	2007	0,25	0,26	0,90	0,24	5,00	-1,11	-1,13
Ecuador(ECU)	2008	0,26	0,28	0,91	0,26	5,00	-1,15	-1,26
Ecuador(ECU)	2009	0,25	0,30	0,92	0,28	5,00	-1,36	-1,28
Egypt Arab Rep(EGY)	2004	0,54	0,92	0,63	0,79	2,00	-0,44	0,01
Egypt Arab Rep(EGY)	2005	0,51	0,92	0,70	0,80	2,00	-0,42	-0,01
Egypt Arab Rep(EGY)	2006	0,49	0,91	0,71	0,78	2,00	-0,44	-0,21
Egypt Arab Rep(EGY)	2007	0,46	0,90	0,72	0,78	4,00	-0,26	-0,19
Egypt Arab Rep(EGY)	2008	0,43	0,89	0,73	0,76	5,00	-0,15	-0,05
Egypt Arab Rep(EGY)	2009	0,36	0,88	0,74	0,75	6,00	-0,14	-0,03
El Salvador(SLV)	2004	0,42	0,40	0,90	0,39	5,00	0,12	-0,42
El Salvador(SLV)	2005	0,43	0,37	0,91	0,37	5,00	0,06	-0,46
El Salvador(SLV)	2006	0,43	0,37	0,91	0,36	6,00	0,08	-0,60
El Salvador(SLV)	2007	0,43	0,39	0,92	0,38	6,00	0,17	-0,66
El Salvador(SLV)	2008	0,41	0,41	0,92	0,40	6,00	0,21	-0,73
El Salvador(SLV)	2009	0,41	0,45	0,93	0,42	6,00	0,38	-0,78
Estonia(EST)	2004	0,61	0,36	1,00	0,31	5,00	1,32	0,93
Estonia(EST)	2005	0,70	0,41	1,00	0,36	5,00	1,34	0,93
Estonia(EST)	2006	0,84	0,47	1,00	0,42	5,00	1,31	1,07
Estonia(EST)	2007	0,94	0,48	1,00	0,44	5,00	1,41	1,13
Estonia(EST)	2008	0,97	0,49	1,00	0,46	5,00	1,49	1,16
Estonia(EST)	2009	1,10	0,51	1,00	0,48	5,00	1,44	1,13
Fiji(FJI)	2004	0,33	0,44	0,96	0,38	4,00	-0,64	-0,04
Fiji(FJI)	2005	0,38	0,46	0,94	0,40	4,00	-0,41	-0,06
Fiji(FJI)	2006	0,45	0,49	0,93	0,44	4,00	-0,44	-0,09
Fiji(FJI)	2007	0,45	0,57	0,94	0,51	4,00	-0,46	-0,59
Fiji(FJI)	2008	0,49	0,65	0,95	0,60	4,00	-0,67	-0,55
Fiji(FJI)	2009	0,50	0,74	0,96	0,70	4,00	-0,95	-0,76
Finland(FIN)	2004	0,68	0,52	1,00	0,47	5,00	1,77	1,86
Finland(FIN)	2005	0,75	0,54	1,00	0,48	5,00	1,67	1,89
Finland(FIN)	2006	0,79	0,54	1,00	0,48	5,00	1,61	1,93
Finland(FIN)	2007	0,82	0,56	1,00	0,49	5,00	1,51	1,86
Finland(FIN)	2008	0,86	0,57	1,00	0,51	5,00	1,57	1,86
Finland(FIN)	2009	0,94	0,59	1,00	0,52	5,00	1,73	1,94
France(FRA)	2004	0,90	0,72	1,00	0,67	4,00	1,24	1,44
France(FRA)	2005	0,92	0,73	1,00	0,67	4,00	1,17	1,37

France(FRA)	2006	0,98	0,74	1,00	0,67	4,00	1,22	1,41
France(FRA)	2007	1,05	0,74	0,99	0,68	4,00	1,25	1,38
France(FRA)	2008	1,08	0,75	0,99	0,68	4,00	1,24	1,43
France(FRA)	2009	1,10	0,76	0,99	0,69	4,00	1,19	1,43
Gabon(GAB)	2004	0,09	0,17	0,69	0,13	2,00	-0,48	-0,62
Gabon(GAB)	2005	0,08	0,17	0,73	0,13	2,00	-0,31	-0,46
Gabon(GAB)	2006	0,09	0,17	0,86	0,13	2,00	-0,46	-0,64
Gabon(GAB)	2007	0,12	0,20	0,89	0,16	2,00	-0,48	-0,57
Gabon(GAB)	2008	0,09	0,24	0,91	0,19	2,00	-0,61	-0,51
Gabon(GAB)	2009	0,10	0,28	0,94	0,23	2,00	-0,58	-0,46
Georgia(GEO)	2004	0,10	0,13	0,52	0,07	0,00	-0,51	-0,68
Georgia(GEO)	2005	0,15	0,15	0,66	0,09	0,00	-0,54	-0,63
Georgia(GEO)	2006	0,20	0,17	0,76	0,11	3,00	-0,20	-0,41
Georgia(GEO)	2007	0,28	0,20	0,85	0,14	4,00	0,31	-0,29
Georgia(GEO)	2008	0,33	0,24	0,96	0,18	6,00	0,56	-0,23
Georgia(GEO)	2009	0,31	0,29	1,10	0,22	6,00	0,60	-0,17
Germany(DEU)	2004	1,12	1,02	1,00	0,96	6,00	1,47	1,58
Germany(DEU)	2005	1,12	1,05	1,00	0,98	6,00	1,44	1,61
Germany(DEU)	2006	1,09	1,06	1,00	0,99	6,00	1,52	1,69
Germany(DEU)	2007	1,05	1,09	1,00	1,01	6,00	1,55	1,70
Germany(DEU)	2008	1,08	1,12	1,00	1,04	6,00	1,43	1,67
Germany(DEU)	2009	1,12	1,15	1,00	1,07	6,00	1,47	1,63
Greece(GRC)	2004	0,70	0,78	0,92	0,72	4,00	0,86	0,97
Greece(GRC)	2005	0,79	0,83	0,93	0,76	4,00	0,89	0,77
Greece(GRC)	2006	0,84	0,87	0,94	0,79	4,00	0,81	0,83
Greece(GRC)	2007	0,93	0,90	0,95	0,83	4,00	0,85	0,80
Greece(GRC)	2008	0,95	0,94	0,96	0,86	4,00	0,83	0,79
Greece(GRC)	2009	0,92	0,97	0,97	0,90	5,00	0,80	0,64
Grenada(GRD)	2004	0,79	1,24	1,00	1,17	0,00	0,18	0,26
Grenada(GRD)	2005	0,73	1,11	1,00	1,04	0,00	0,31	0,30
Grenada(GRD)	2006	0,80	1,06	1,00	1,00	0,00	0,44	0,18
Grenada(GRD)	2007	0,86	1,07	1,00	1,00	0,00	0,46	0,17
Grenada(GRD)	2008	0,85	1,07	0,99	1,00	0,00	0,42	0,13
Grenada(GRD)	2009	0,98	1,07	0,99	1,01	0,00	0,28	0,13
Guatemala(GTM)	2004	0,26	0,40	0,78	0,35	5,00	-0,17	-1,10
Guatemala(GTM)	2005	0,25	0,42	0,80	0,36	5,00	-0,33	-1,12
Guatemala(GTM)	2006	0,28	0,43	0,82	0,37	5,00	-0,16	-1,12
Guatemala(GTM)	2007	0,28	0,43	0,84	0,37	5,00	-0,15	-1,18
Guatemala(GTM)	2008	0,27	0,43	0,87	0,37	5,00	-0,11	-1,18
Guatemala(GTM)	2009	0,25	0,43	0,89	0,37	6,00	-0,07	-1,12
Guinea-Bissau(GNB)	2004	0,01	0,22	0,18	0,06	1,00	-1,09	-1,13
Guinea-Bissau(GNB)	2005	0,01	0,29	0,25	0,07	1,00	-1,10	-1,28
Guinea-Bissau(GNB)	2006	0,02	0,31	0,46	0,08	1,00	-0,97	-1,28
Guinea-Bissau(GNB)	2007	0,03	0,33	0,67	0,11	1,00	-1,08	-1,36
Guinea-Bissau(GNB)	2008	0,05	0,35	1,00	0,15	1,00	-1,19	-1,43
Guinea-Bissau(GNB)	2009	0,06	0,37	1,47	0,20	1,00	-1,19	-1,38
Guyana(GUY)	2004	0,53	0,89	0,68	0,81	0,00	-0,40	-0,65
Guyana(GUY)	2005	0,57	0,92	0,71	0,83	0,00	-0,54	-0,79

Guyana(GUY)	2006	0,37	0,94	0,72	0,84	0,00	-0,60	-0,62
Guyana(GUY)	2007	0,35	0,94	0,74	0,83	0,00	-0,63	-0,53
Guyana(GUY)	2008	0,34	0,94	0,77	0,82	0,00	-0,50	-0,67
Guyana(GUY)	2009	0,36	0,94	0,80	0,82	0,00	-0,61	-0,59
Haiti(HTI)	2004	0,14	0,43	0,46	0,35	2,00	-1,30	-1,76
Haiti(HTI)	2005	0,14	0,40	0,51	0,32	2,00	-1,25	-1,73
Haiti(HTI)	2006	0,13	0,37	0,49	0,30	2,00	-0,87	-1,50
Haiti(HTI)	2007	0,13	0,35	0,46	0,28	2,00	-0,85	-1,44
Haiti(HTI)	2008	0,14	0,33	0,43	0,27	2,00	-0,78	-1,35
Haiti(HTI)	2009	0,15	0,31	0,40	0,25	2,00	-0,83	-1,34
Honduras(HND)	2004	0,39	0,43	0,85	0,38	3,00	-0,33	-0,79
Honduras(HND)	2005	0,40	0,45	0,86	0,40	4,00	-0,47	-0,77
Honduras(HND)	2006	0,45	0,48	0,89	0,43	5,00	-0,42	-0,97
Honduras(HND)	2007	0,53	0,51	0,91	0,46	6,00	-0,20	-0,89
Honduras(HND)	2008	0,52	0,55	0,94	0,49	6,00	-0,20	-0,92
Honduras(HND)	2009	0,53	0,58	0,97	0,53	6,00	-0,24	-0,87
Hungary(HUN)	2004	0,46	0,46	0,96	0,39	5,00	1,19	0,97
Hungary(HUN)	2005	0,51	0,47	0,98	0,41	5,00	1,15	0,84
Hungary(HUN)	2006	0,55	0,50	0,99	0,42	5,00	1,22	0,91
Hungary(HUN)	2007	0,61	0,52	0,99	0,45	5,00	1,22	0,88
Hungary(HUN)	2008	0,70	0,56	1,00	0,47	5,00	1,22	0,85
Hungary(HUN)	2009	0,71	0,61	1,01	0,50	5,00	1,10	0,82
India(IND)	2004	0,36	0,61	0,96	0,51	0,00	-0,33	0,11
India(IND)	2005	0,39	0,62	0,97	0,52	2,00	-0,21	0,19
India(IND)	2006	0,43	0,63	0,96	0,53	3,00	-0,20	0,19
India(IND)	2007	0,45	0,68	0,97	0,58	4,00	-0,21	0,14
India(IND)	2008	0,49	0,73	0,98	0,63	4,00	-0,29	0,12
India(IND)	2009	0,47	0,78	0,98	0,70	4,00	-0,28	0,05
Indonesia(IDN)	2004	0,26	0,43	0,74	0,39	2,00	-0,60	-0,74
Indonesia(IDN)	2005	0,26	0,40	0,76	0,36	2,00	-0,45	-0,81
Indonesia(IDN)	2006	0,25	0,39	0,78	0,35	2,00	-0,28	-0,71
Indonesia(IDN)	2007	0,25	0,38	0,82	0,34	3,00	-0,25	-0,64
Indonesia(IDN)	2008	0,27	0,38	0,87	0,34	4,00	-0,23	-0,62
Indonesia(IDN)	2009	0,28	0,38	0,91	0,33	4,00	-0,28	-0,56
Iran Islamic Rep(IRN)	2004	0,29	0,33	0,77	0,31	2,00	-1,31	-0,52
Iran Islamic Rep(IRN)	2005	0,30	0,34	0,80	0,31	3,00	-1,46	-0,78
Iran Islamic Rep(IRN)	2006	0,34	0,35	0,83	0,33	3,00	-1,56	-0,87
Iran Islamic Rep(IRN)	2007	0,37	0,38	0,86	0,35	3,00	-1,64	-0,89
Iran Islamic Rep(IRN)	2008	0,34	0,40	0,89	0,37	3,00	-1,70	-0,82
Iran Islamic Rep(IRN)	2009	0,37	0,44	0,93	0,39	3,00	-1,74	-0,90
Ireland(IRL)	2004	1,34	0,83	1,00	0,79	5,00	1,57	1,47
Ireland(IRL)	2005	1,61	0,88	1,00	0,84	5,00	1,53	1,54
Ireland(IRL)	2006	1,82	0,94	1,00	0,90	5,00	1,81	1,70
Ireland(IRL)	2007	1,99	0,98	1,00	0,93	5,00	1,78	1,73
Ireland(IRL)	2008	2,18	1,01	1,00	0,96	5,00	1,86	1,71
Ireland(IRL)	2009	2,30	1,05	1,00	1,00	5,00	1,63	1,71
Israel(ISR)	2004	0,85	0,93	0,98	0,85	3,00	0,87	0,83
Israel(ISR)	2005	0,90	0,94	0,99	0,85	5,00	0,90	0,82

Israel(ISR)	2006	0,86	0,95	0,99	0,86	5,00	1,01	0,91
Israel(ISR)	2007	0,88	0,95	0,99	0,87	5,00	1,08	0,89
Israel(ISR)	2008	0,90	0,95	0,99	0,87	5,00	1,16	0,90
Israel(ISR)	2009	0,85	0,95	0,99	0,87	5,00	1,09	0,83
Italy(ITA)	2004	0,85	0,57	0,95	0,51	6,00	1,09	0,65
Italy(ITA)	2005	0,89	0,59	0,95	0,53	6,00	0,92	0,49
Italy(ITA)	2006	0,95	0,62	0,96	0,55	5,00	0,91	0,31
Italy(ITA)	2007	1,01	0,68	0,96	0,61	5,00	0,87	0,40
Italy(ITA)	2008	1,05	0,75	0,97	0,67	5,00	0,89	0,38
Italy(ITA)	2009	1,11	0,83	0,99	0,74	5,00	0,90	0,39
Jamaica(JAM)	2004	0,20	0,44	0,75	0,39	0,00	0,22	-0,46
Jamaica(JAM)	2005	0,21	0,45	0,79	0,40	0,00	0,26	-0,50
Jamaica(JAM)	2006	0,23	0,44	0,80	0,39	0,00	0,29	-0,46
Jamaica(JAM)	2007	0,27	0,44	0,85	0,39	0,00	0,34	-0,52
Jamaica(JAM)	2008	0,29	0,45	0,91	0,40	0,00	0,36	-0,46
Jamaica(JAM)	2009	0,28	0,45	0,97	0,40	0,00	0,31	-0,49
Japan(JPN)	2004	1,74	2,04	0,89	1,93	6,00	1,14	1,25
Japan(JPN)	2005	1,83	2,03	0,89	1,92	6,00	1,20	1,24
Japan(JPN)	2006	1,80	2,01	0,91	1,89	6,00	1,23	1,35
Japan(JPN)	2007	1,73	1,98	0,92	1,86	6,00	1,11	1,34
Japan(JPN)	2008	1,65	1,95	0,93	1,83	6,00	1,14	1,34
Japan(JPN)	2009	1,71	1,92	0,94	1,80	6,00	1,07	1,31
Jordan(JOR)	2004	0,75	1,20	0,92	1,00	2,00	0,37	0,40
Jordan(JOR)	2005	0,88	1,26	0,92	1,06	2,00	0,25	0,44
Jordan(JOR)	2006	0,88	1,25	0,95	1,06	2,00	0,39	0,45
Jordan(JOR)	2007	0,88	1,26	0,96	1,07	2,00	0,35	0,52
Jordan(JOR)	2008	0,78	1,27	0,97	1,08	2,00	0,39	0,53
Jordan(JOR)	2009	0,72	1,28	0,98	1,09	2,00	0,36	0,38
Kazakhstan(KAZ)	2004	0,26	0,22	0,99	0,16	0,00	-0,59	-1,02
Kazakhstan(KAZ)	2005	0,36	0,24	0,99	0,18	0,00	-0,45	-0,76
Kazakhstan(KAZ)	2006	0,48	0,28	1,00	0,23	4,00	-0,47	-0,92
Kazakhstan(KAZ)	2007	0,59	0,32	1,00	0,27	4,00	-0,41	-0,80
Kazakhstan(KAZ)	2008	0,50	0,38	1,00	0,32	5,00	-0,41	-0,74
Kazakhstan(KAZ)	2009	0,50	0,46	1,00	0,39	5,00	-0,37	-0,56
Kenya(KEN)	2004	0,27	0,39	0,90	0,32	0,00	-0,29	-0,91
Kenya(KEN)	2005	0,26	0,38	0,91	0,31	2,00	-0,30	-0,94
Kenya(KEN)	2006	0,26	0,39	0,92	0,33	2,00	-0,28	-0,90
Kenya(KEN)	2007	0,27	0,37	0,94	0,31	4,00	-0,26	-0,95
Kenya(KEN)	2008	0,30	0,35	0,97	0,30	4,00	-0,17	-1,01
Kenya(KEN)	2009	0,32	0,33	0,99	0,29	4,00	-0,17	-1,07
Korea, Rep.(KOR)	2004	0,85	0,71	0,99	0,69	5,00	0,83	0,84
Korea, Rep.(KOR)	2005	0,87	0,69	0,99	0,67	5,00	0,84	0,96
Korea, Rep.(KOR)	2006	0,95	0,69	0,99	0,66	5,00	0,75	0,84
Korea, Rep.(KOR)	2007	1,00	0,66	0,99	0,63	5,00	0,92	1,02
Korea, Rep.(KOR)	2008	1,09	0,63	0,99	0,61	6,00	0,71	0,85
Korea, Rep.(KOR)	2009	1,08	0,60	0,98	0,59	6,00	0,85	1,00
Kyrgyz Repub(KGZ)	2004	0,07	0,18	0,53	0,07	0,00	-0,33	-0,76
Kyrgyz Repub(KGZ)	2005	0,08	0,20	0,58	0,08	2,00	-0,75	-1,08

Kyrgyz Repub(KGZ)	2006	0,10	0,24	0,68	0,09	2,00	-0,63	-1,28
Kyrgyz Repub(KGZ)	2007	0,15	0,26	0,80	0,10	2,00	-0,41	-1,20
Kyrgyz Repub(KGZ)	2008	0,15	0,29	0,96	0,11	3,00	-0,37	-1,29
Kyrgyz Repub(KGZ)	2009	0,19	0,32	1,14	0,12	3,00	-0,36	-1,29
Lao PDR(LAO)	2004	0,06	0,18	0,72	0,16	0,00	-1,30	-0,96
Lao PDR(LAO)	2005	0,07	0,18	0,83	0,15	0,00	-1,25	-1,01
Lao PDR(LAO)	2006	0,06	0,18	0,77	0,15	0,00	-1,22	-0,89
Lao PDR(LAO)	2007	0,06	0,21	0,78	0,18	0,00	-1,14	-0,87
Lao PDR(LAO)	2008	0,10	0,26	0,79	0,21	0,00	-1,13	-0,79
Lao PDR(LAO)	2009	0,06	0,32	0,81	0,24	0,00	-1,05	-0,94
Lesotho(LSO)	2004	0,07	0,28	0,83	0,23	0,00	-0,52	-0,05
Lesotho(LSO)	2005	0,09	0,27	0,84	0,23	0,00	-0,55	-0,20
Lesotho(LSO)	2006	0,09	0,30	0,84	0,26	0,00	-0,58	-0,24
Lesotho(LSO)	2007	0,11	0,34	0,86	0,29	0,00	-0,67	-0,35
Lesotho(LSO)	2008	0,11	0,38	0,88	0,34	0,00	-0,65	-0,25
Lesotho(LSO)	2009	0,14	0,42	0,90	0,39	0,00	-0,58	-0,26
Lithuania(LTU)	2004	0,29	0,32	1,00	0,24	3,00	1,13	0,72
Lithuania(LTU)	2005	0,41	0,36	1,00	0,28	6,00	1,08	0,62
Lithuania(LTU)	2006	0,50	0,40	1,00	0,32	6,00	1,00	0,60
Lithuania(LTU)	2007	0,60	0,41	1,00	0,33	6,00	1,09	0,64
Lithuania(LTU)	2008	0,63	0,42	1,00	0,35	6,00	1,11	0,65
Lithuania(LTU)	2009	0,71	0,43	1,00	0,36	6,00	0,97	0,72
Macedonia(MKD)	2004	0,22	0,33	0,95	0,27	3,00	-0,03	-0,20
Macedonia(MKD)	2005	0,25	0,36	0,94	0,30	3,00	-0,14	-0,33
Macedonia(MKD)	2006	0,30	0,40	0,97	0,34	3,00	0,00	-0,49
Macedonia(MKD)	2007	0,37	0,46	0,98	0,40	3,00	0,16	-0,42
Macedonia(MKD)	2008	0,44	0,55	1,00	0,47	4,00	0,27	-0,33
Macedonia(MKD)	2009	0,44	0,67	1,01	0,56	4,00	0,32	-0,22
Madagascar(MDG)	2004	0,10	0,22	0,74	0,15	1,00	-0,32	-0,17
Madagascar(MDG)	2005	0,10	0,20	0,75	0,14	1,00	-0,32	-0,27
Madagascar(MDG)	2006	0,10	0,19	0,79	0,14	1,00	-0,24	-0,43
Madagascar(MDG)	2007	0,10	0,21	0,81	0,15	0,00	-0,19	-0,37
Madagascar(MDG)	2008	0,11	0,22	0,84	0,16	0,00	-0,28	-0,48
Madagascar(MDG)	2009	0,11	0,23	0,87	0,18	1,00	-0,47	-0,74
Malawi(MWI)	2004	0,06	0,24	0,57	0,15	0,00	-0,50	-0,23
Malawi(MWI)	2005	0,08	0,25	0,57	0,16	0,00	-0,48	-0,18
Malawi(MWI)	2006	0,09	0,17	0,74	0,10	0,00	-0,57	-0,36
Malawi(MWI)	2007	0,11	0,19	0,71	0,11	0,00	-0,42	-0,29
Malawi(MWI)	2008	0,12	0,22	0,68	0,13	0,00	-0,51	-0,18
Malawi(MWI)	2009	0,14	0,24	0,64	0,14	0,00	-0,53	-0,19
Malaysia(MYS)	2004	1,12	1,20	0,99	1,12	6,00	0,50	0,57
Malaysia(MYS)	2005	1,11	1,18	0,99	1,10	6,00	0,54	0,60
Malaysia(MYS)	2006	1,08	1,18	0,99	1,10	6,00	0,54	0,56
Malaysia(MYS)	2007	1,05	1,16	0,99	1,10	6,00	0,57	0,56
Malaysia(MYS)	2008	1,01	1,15	0,99	1,09	6,00	0,41	0,49
Malaysia(MYS)	2009	1,17	1,13	0,99	1,09	6,00	0,33	0,55
Mali(MLI)	2004	0,20	0,27	0,84	0,16	1,00	-0,44	-0,25
Mali(MLI)	2005	0,18	0,26	0,87	0,16	1,00	-0,44	-0,14

Mali(MLI)	2006	0,17	0,26	0,97	0,16	1,00	-0,41	-0,39
Mali(MLI)	2007	0,18	0,27	0,97	0,17	1,00	-0,29	-0,36
Mali(MLI)	2008	0,17	0,27	0,98	0,19	1,00	-0,37	-0,41
Mali(MLI)	2009	0,17	0,27	0,99	0,21	1,00	-0,43	-0,41
Mauritius(MUS)	2004	0,73	0,91	0,99	0,86	0,00	0,38	1,01
Mauritius(MUS)	2005	0,75	0,98	0,98	0,91	0,00	0,39	0,99
Mauritius(MUS)	2006	0,74	0,97	0,97	0,90	2,00	0,57	0,81
Mauritius(MUS)	2007	0,78	0,95	0,99	0,89	2,00	0,61	0,87
Mauritius(MUS)	2008	0,88	0,93	1,02	0,87	3,00	0,91	0,97
Mauritius(MUS)	2009	0,85	0,91	1,05	0,86	3,00	0,85	0,94
Mexico(MEX)	2004	0,15	0,23	0,90	0,20	6,00	0,51	-0,32
Mexico(MEX)	2005	0,17	0,24	0,93	0,21	6,00	0,37	-0,40
Mexico(MEX)	2006	0,20	0,24	0,98	0,20	6,00	0,42	-0,43
Mexico(MEX)	2007	0,22	0,25	1,00	0,21	6,00	0,44	-0,51
Mexico(MEX)	2008	0,21	0,26	0,98	0,22	6,00	0,41	-0,68
Mexico(MEX)	2009	0,23	0,27	0,98	0,23	6,00	0,35	-0,57
Moldova(MDA)	2004	0,21	0,31	0,75	0,21	0,00	-0,55	-0,52
Moldova(MDA)	2005	0,24	0,37	0,80	0,26	0,00	-0,46	-0,45
Moldova(MDA)	2006	0,27	0,40	0,85	0,29	0,00	-0,35	-0,54
Moldova(MDA)	2007	0,37	0,44	0,90	0,33	0,00	-0,25	-0,51
Moldova(MDA)	2008	0,36	0,48	0,96	0,38	0,00	-0,14	-0,41
Moldova(MDA)	2009	0,36	0,53	1,02	0,45	0,00	-0,15	-0,45
Morocco(MAR)	2004	0,43	0,80	0,95	0,64	1,00	-0,21	0,06
Morocco(MAR)	2005	0,46	0,84	0,96	0,68	1,00	-0,36	-0,08
Morocco(MAR)	2006	0,49	0,90	0,96	0,72	1,00	-0,13	-0,17
Morocco(MAR)	2007	0,58	0,97	0,97	0,78	1,00	-0,12	-0,14
Morocco(MAR)	2008	0,63	1,06	0,99	0,85	2,00	-0,11	-0,21
Morocco(MAR)	2009	0,64	1,14	1,00	0,94	5,00	-0,01	-0,16
Mozambique(MOZ)	2004	0,09	0,26	0,86	0,22	3,00	-0,45	-0,69
Mozambique(MOZ)	2005	0,12	0,25	0,95	0,21	3,00	-0,56	-0,68
Mozambique(MOZ)	2006	0,13	0,27	0,92	0,23	3,00	-0,50	-0,60
Mozambique(MOZ)	2007	0,14	0,29	0,91	0,25	3,00	-0,44	-0,59
Mozambique(MOZ)	2008	0,18	0,31	0,90	0,27	4,00	-0,41	-0,60
Mozambique(MOZ)	2009	0,25	0,33	0,88	0,29	4,00	-0,32	-0,58
Nepal(NPL)	2004	0,27	0,57	0,94	0,44	2,00	-0,51	-0,76
Nepal(NPL)	2005	0,29	0,62	0,92	0,48	2,00	-0,59	-0,99
Nepal(NPL)	2006	0,32	0,68	0,94	0,53	2,00	-0,60	-0,77
Nepal(NPL)	2007	0,36	0,77	0,92	0,61	2,00	-0,62	-0,83
Nepal(NPL)	2008	0,50	0,88	0,90	0,71	2,00	-0,70	-0,87
Nepal(NPL)	2009	0,59	1,01	0,88	0,83	2,00	-0,78	-0,96
Netherlands(NLD)	2004	1,58	1,05	1,00	1,00	5,00	1,75	1,71
Netherlands(NLD)	2005	1,65	1,10	1,00	1,05	5,00	1,65	1,70
Netherlands(NLD)	2006	1,67	1,16	1,00	1,10	5,00	1,65	1,73
Netherlands(NLD)	2007	1,89	1,22	1,00	1,16	5,00	1,74	1,74
Netherlands(NLD)	2008	1,93	1,29	1,00	1,22	5,00	1,71	1,72
Netherlands(NLD)	2009	2,15	1,36	1,00	1,28	5,00	1,68	1,78
New Zealand(NZL)	2004	1,12	0,85	0,98	0,84	5,00	1,75	1,81
New Zealand(NZL)	2005	1,22	0,88	0,98	0,87	5,00	1,64	1,80

New Zealand(NZL)	2006	1,32	0,95	0,98	0,90	5,00	1,69	1,78
New Zealand(NZL)	2007	1,38	0,98	0,98	0,92	5,00	1,69	1,82
New Zealand(NZL)	2008	1,48	1,02	0,99	0,94	5,00	1,77	1,84
New Zealand(NZL)	2009	1,47	1,06	0,99	0,96	5,00	1,77	1,91
Niger(NER)	2004	0,06	0,12	0,51	0,07	1,00	-0,58	-0,74
Niger(NER)	2005	0,07	0,13	0,55	0,08	1,00	-0,43	-0,78
Niger(NER)	2006	0,08	0,14	0,78	0,08	1,00	-0,56	-0,76
Niger(NER)	2007	0,09	0,15	0,80	0,09	1,00	-0,55	-0,84
Niger(NER)	2008	0,11	0,16	0,81	0,10	1,00	-0,44	-0,77
Niger(NER)	2009	0,12	0,18	0,83	0,12	1,00	-0,47	-0,64
Nigeria(NGA)	2004	0,13	0,18	0,83	0,13	0,00	-1,31	-1,57
Nigeria(NGA)	2005	0,13	0,17	0,88	0,13	0,00	-0,86	-1,39
Nigeria(NGA)	2006	0,13	0,17	0,85	0,13	0,00	-0,96	-1,14
Nigeria(NGA)	2007	0,25	0,21	0,98	0,17	0,00	-0,88	-1,15
Nigeria(NGA)	2008	0,34	0,24	1,16	0,21	0,00	-0,75	-1,13
Nigeria(NGA)	2009	0,38	0,29	1,35	0,26	0,00	-0,70	-1,22
Oman(OMN)	2004	0,34	0,31	1,00	0,27	2,00	0,71	0,67
Oman(OMN)	2005	0,31	0,28	1,00	0,24	2,00	0,70	0,53
Oman(OMN)	2006	0,31	0,29	1,00	0,25	2,00	0,82	0,52
Oman(OMN)	2007	0,36	0,33	1,00	0,30	2,00	0,70	0,58
Oman(OMN)	2008	0,35	0,38	1,00	0,35	2,00	0,80	0,77
Oman(OMN)	2009	0,49	0,45	1,00	0,41	2,00	0,66	0,68
Pakistan(PAK)	2004	0,29	0,45	0,85	0,33	3,00	-0,86	-0,89
Pakistan(PAK)	2005	0,29	0,47	0,83	0,35	3,00	-0,56	-0,89
Pakistan(PAK)	2006	0,29	0,46	0,84	0,34	4,00	-0,40	-0,84
Pakistan(PAK)	2007	0,30	0,46	0,86	0,35	4,00	-0,50	-0,92
Pakistan(PAK)	2008	0,30	0,47	0,88	0,35	4,00	-0,57	-1,00
Pakistan(PAK)	2009	0,24	0,48	0,91	0,36	4,00	-0,50	-0,93
Panama(PAN)	2004	0,85	0,75	0,82	0,71	6,00	0,31	-0,11
Panama(PAN)	2005	0,87	0,75	0,85	0,71	6,00	0,25	-0,16
Panama(PAN)	2006	0,88	0,78	0,86	0,74	6,00	0,34	-0,13
Panama(PAN)	2007	0,91	0,82	0,87	0,79	6,00	0,40	-0,18
Panama(PAN)	2008	0,89	0,88	0,88	0,83	6,00	0,61	-0,18
Panama(PAN)	2009	0,86	0,93	0,90	0,88	6,00	0,44	-0,09
Papua New Guin(PNG)	2004	0,14	0,27	0,97	0,24	0,00	-0,74	-1,03
Papua New Guin(PNG)	2005	0,14	0,29	0,97	0,26	0,00	-0,91	-1,11
Papua New Guin(PNG)	2006	0,17	0,35	0,96	0,32	0,00	-0,75	-0,96
Papua New Guin(PNG)	2007	0,21	0,43	0,96	0,40	0,00	-0,53	-0,92
Papua New Guin(PNG)	2008	0,24	0,53	0,97	0,49	0,00	-0,60	-1,00
Papua New Guin(PNG)	2009	0,32	0,67	0,97	0,62	0,00	-0,53	-0,97
Paraguay(PRY)	2004	0,17	0,23	0,73	0,19	6,00	-0,71	-1,08
Paraguay(PRY)	2005	0,18	0,24	0,75	0,19	6,00	-0,80	-1,04
Paraguay(PRY)	2006	0,17	0,23	0,79	0,17	6,00	-0,65	-1,03
Paraguay(PRY)	2007	0,20	0,23	0,83	0,17	6,00	-0,57	-1,10
Paraguay(PRY)	2008	0,23	0,24	0,88	0,17	6,00	-0,50	-1,04
Paraguay(PRY)	2009	0,29	0,24	0,94	0,17	6,00	-0,41	-0,98
Peru(PER)	2004	0,18	0,27	1,00	0,21	6,00	0,28	-0,57
Peru(PER)	2005	0,19	0,27	1,00	0,21	6,00	0,13	-0,78

Peru(PER)	2006	0,18	0,27	1,00	0,21	6,00	0,15	-0,76
Peru(PER)	2007	0,21	0,28	1,00	0,23	6,00	0,27	-0,79
Peru(PER)	2008	0,25	0,30	1,00	0,24	6,00	0,37	-0,76
Peru(PER)	2009	0,24	0,31	1,00	0,26	6,00	0,41	-0,66
Philippines(PHL)	2004	0,34	0,53	0,94	0,47	3,00	-0,16	-0,59
Philippines(PHL)	2005	0,30	0,51	0,95	0,46	3,00	-0,01	-0,33
Philippines(PHL)	2006	0,30	0,52	0,90	0,47	3,00	-0,08	-0,37
Philippines(PHL)	2007	0,30	0,53	0,87	0,46	3,00	-0,06	-0,47
Philippines(PHL)	2008	0,30	0,53	0,84	0,46	3,00	-0,02	-0,53
Philippines(PHL)	2009	0,26	0,54	0,81	0,45	3,00	0,02	-0,53
Poland(POL)	2004	0,28	0,40	1,00	0,35	4,00	0,80	0,55
Poland(POL)	2005	0,29	0,42	1,00	0,36	4,00	0,83	0,47
Poland(POL)	2006	0,33	0,44	1,00	0,38	4,00	0,74	0,39
Poland(POL)	2007	0,39	0,46	1,00	0,39	4,00	0,77	0,41
Poland(POL)	2008	0,50	0,47	1,00	0,40	4,00	0,80	0,55
Poland(POL)	2009	0,53	0,49	1,00	0,42	4,00	0,93	0,68
Portugal(PRT)	2004	1,36	0,92	1,00	0,85	5,00	1,20	1,23
Portugal(PRT)	2005	1,41	0,96	1,00	0,88	5,00	1,22	1,15
Portugal(PRT)	2006	1,52	1,02	1,00	0,93	5,00	1,08	1,00
Portugal(PRT)	2007	1,63	1,05	1,00	0,96	5,00	1,08	1,01
Portugal(PRT)	2008	1,74	1,10	1,00	1,00	5,00	1,09	1,02
Portugal(PRT)	2009	1,88	1,15	1,00	1,04	5,00	1,04	1,04
Russian Fed.(RUS)	2004	0,24	0,27	0,94	0,19	0,00	-0,19	-0,82
Russian Fed.(RUS)	2005	0,27	0,29	0,96	0,21	0,00	-0,26	-0,84
Russian Fed.(RUS)	2006	0,32	0,33	0,97	0,23	0,00	-0,49	-0,93
Russian Fed.(RUS)	2007	0,39	0,38	0,97	0,27	4,00	-0,36	-0,93
Russian Fed.(RUS)	2008	0,42	0,44	0,98	0,31	4,00	-0,48	-0,92
Russian Fed.(RUS)	2009	0,45	0,52	0,98	0,36	5,00	-0,46	-0,77
Senegal(SEN)	2004	0,20	0,30	0,80	0,22	1,00	-0,25	-0,14
Senegal(SEN)	2005	0,23	0,31	0,84	0,24	1,00	-0,25	-0,02
Senegal(SEN)	2006	0,23	0,31	0,92	0,23	1,00	-0,25	-0,25
Senegal(SEN)	2007	0,23	0,33	0,93	0,25	1,00	-0,27	-0,28
Senegal(SEN)	2008	0,24	0,35	0,95	0,26	1,00	-0,24	-0,25
Senegal(SEN)	2009	0,25	0,36	0,97	0,28	1,00	-0,26	-0,31
Seychelles(SYC)	2004	0,38	1,17	0,74	1,00	0,00	-1,00	0,20
Seychelles(SYC)	2005	0,32	1,28	0,75	1,05	0,00	-0,74	0,03
Seychelles(SYC)	2006	0,30	1,17	0,79	0,98	0,00	-0,81	0,05
Seychelles(SYC)	2007	0,29	0,98	0,79	0,85	0,00	-0,95	0,14
Seychelles(SYC)	2008	0,32	0,81	0,79	0,74	0,00	-0,81	0,24
Seychelles(SYC)	2009	0,25	0,66	0,79	0,64	0,00	-0,65	0,08
Sierra Leone(SLE)	2004	0,05	0,18	0,31	0,10	0,00	-0,98	-1,09
Sierra Leone(SLE)	2005	0,04	0,19	0,38	0,12	0,00	-1,02	-1,20
Sierra Leone(SLE)	2006	0,04	0,19	0,41	0,12	0,00	-1,11	-1,15
Sierra Leone(SLE)	2007	0,05	0,20	0,44	0,13	0,00	-1,02	-1,13
Sierra Leone(SLE)	2008	0,07	0,20	0,49	0,14	0,00	-0,93	-1,05
Sierra Leone(SLE)	2009	0,09	0,21	0,53	0,15	0,00	-0,76	-0,97
Singapore(SGP)	2004	1,00	1,10	0,97	1,02	4,00	1,81	1,68
Singapore(SGP)	2005	0,91	1,07	0,97	1,00	4,00	1,79	1,70

Singapore(SGP)	2006	0,86	1,11	0,97	1,04	4,00	1,74	1,65
Singapore(SGP)	2007	0,87	1,14	0,98	1,08	4,00	1,86	1,66
Singapore(SGP)	2008	0,98	1,19	0,98	1,13	4,00	1,97	1,65
Singapore(SGP)	2009	1,03	1,24	0,99	1,18	4,00	1,84	1,61
Slovak Republic(SVK)	2004	0,30	0,60	0,99	0,52	3,00	1,15	0,61
Slovak Republic(SVK)	2005	0,35	0,57	1,00	0,49	3,00	1,17	0,56
Slovak Republic(SVK)	2006	0,39	0,56	1,00	0,48	3,00	1,14	0,54
Slovak Republic(SVK)	2007	0,42	0,56	1,00	0,48	4,00	1,02	0,49
Slovak Republic(SVK)	2008	0,45	0,56	1,00	0,49	4,00	1,09	0,60
Slovak Republic(SVK)	2009	0,48	0,56	1,00	0,49	4,00	1,10	0,65
Solomon Islands(SLB)	2004	0,18	0,30	0,69	0,24	0,00	-1,41	-1,11
Solomon Islands(SLB)	2005	0,21	0,34	0,75	0,27	0,00	-1,06	-0,93
Solomon Islands(SLB)	2006	0,25	0,40	0,84	0,33	0,00	-1,13	-0,81
Solomon Islands(SLB)	2007	0,28	0,44	0,89	0,36	0,00	-1,14	-0,85
Solomon Islands(SLB)	2008	0,30	0,48	0,94	0,40	0,00	-1,23	-0,73
Solomon Islands(SLB)	2009	0,28	0,54	1,01	0,44	0,00	-1,25	-0,67
South Africa(ZAF)	2004	1,29	0,40	0,97	0,51	5,00	0,58	0,14
South Africa(ZAF)	2005	1,39	0,41	0,99	0,53	5,00	0,55	0,15
South Africa(ZAF)	2006	1,57	0,43	0,99	0,57	5,00	0,63	0,24
South Africa(ZAF)	2007	1,62	0,44	0,99	0,60	6,00	0,47	0,15
South Africa(ZAF)	2008	1,45	0,45	1,00	0,63	6,00	0,51	0,04
South Africa(ZAF)	2009	1,47	0,46	1,00	0,67	6,00	0,42	0,06
Spain(ESP)	2004	1,25	0,90	0,99	0,83	5,00	1,32	1,17
Spain(ESP)	2005	1,46	1,00	0,99	0,93	5,00	1,26	1,07
Spain(ESP)	2006	1,67	1,16	0,99	1,09	5,00	1,15	1,06
Spain(ESP)	2007	1,88	1,29	0,99	1,21	5,00	1,19	1,08
Spain(ESP)	2008	2,03	1,45	0,99	1,37	5,00	1,20	1,12
Spain(ESP)	2009	2,11	1,62	1,00	1,56	5,00	1,17	1,13
Sri Lanka(LKA)	2004	0,31	0,37	0,87	0,32	4,00	-0,04	0,05
Sri Lanka(LKA)	2005	0,33	0,38	0,92	0,34	4,00	-0,28	0,12
Sri Lanka(LKA)	2006	0,34	0,38	0,92	0,34	4,00	-0,20	0,18
Sri Lanka(LKA)	2007	0,33	0,37	0,94	0,33	3,00	-0,21	0,13
Sri Lanka(LKA)	2008	0,29	0,35	0,96	0,32	5,00	-0,29	0,00
Sri Lanka(LKA)	2009	0,25	0,34	0,98	0,31	5,00	-0,28	-0,07
St Vincent & Gren(VCT)	2004	0,57	0,88	0,99	0,82	0,00	0,14	0,75
St Vincent & Gren(VCT)	2005	0,56	0,86	0,99	0,80	0,00	1,02	0,78
St Vincent & Gren(VCT)	2006	0,58	0,79	0,99	0,73	0,00	0,90	0,85
St Vincent & Gren(VCT)	2007	0,60	0,76	1,00	0,70	0,00	0,77	0,70
St Vincent & Gren(VCT)	2008	0,58	0,72	1,00	0,66	0,00	0,45	0,90
St Vincent & Gren(VCT)	2009	0,60	0,69	1,00	0,62	0,00	0,50	0,88
St. Kitts & Nevis(KNA)	2004	0,69	1,35	0,99	1,30	0,00	0,05	0,75
St. Kitts & Nevis(KNA)	2005	0,68	1,36	1,00	1,32	0,00	1,06	0,78
St. Kitts & Nevis(KNA)	2006	0,68	1,37	1,00	1,33	0,00	1,01	0,85
St. Kitts & Nevis(KNA)	2007	0,74	1,42	1,00	1,39	0,00	0,66	0,83
St. Kitts & Nevis(KNA)	2008	0,75	1,49	1,00	1,45	0,00	0,54	0,76
St. Kitts & Nevis(KNA)	2009	0,84	1,55	1,00	1,51	0,00	0,53	0,75
St. Lucia(LCA)	2004	0,76	0,84	1,00	0,80	0,00	0,16	0,70
St. Lucia(LCA)	2005	0,83	0,87	1,00	0,82	0,00	1,06	0,78

St. Lucia(LCA)	2006	0,95	0,93	1,00	0,88	0,00	1,09	0,85
St. Lucia(LCA)	2007	1,20	0,98	1,00	0,94	0,00	0,77	0,83
St. Lucia(LCA)	2008	1,30	1,05	1,00	0,98	0,00	0,45	0,83
St. Lucia(LCA)	2009	1,39	1,13	1,00	1,04	0,00	0,50	0,84
Suriname(SUR)	2004	0,19	0,56	0,74	0,48	0,00	-0,70	-0,29
Suriname(SUR)	2005	0,19	0,41	0,78	0,35	0,00	-0,64	-0,29
Suriname(SUR)	2006	0,22	0,41	0,83	0,35	0,00	-0,56	-0,32
Suriname(SUR)	2007	0,26	0,49	0,89	0,42	0,00	-0,63	-0,33
Suriname(SUR)	2008	0,28	0,60	0,97	0,52	0,00	-0,61	-0,29
Suriname(SUR)	2009	0,35	0,73	1,04	0,66	0,00	-0,65	-0,13
Sweden(SWE)	2004	1,01	0,46	0,92	0,42	4,00	1,65	1,82
Sweden(SWE)	2005	1,08	0,47	0,93	0,44	4,00	1,46	1,73
Sweden(SWE)	2006	1,13	0,50	0,94	0,46	4,00	1,46	1,82
Sweden(SWE)	2007	1,21	0,53	0,97	0,49	4,00	1,57	1,86
Sweden(SWE)	2008	1,27	0,56	0,97	0,53	4,00	1,65	1,88
Sweden(SWE)	2009	1,39	0,59	0,98	0,57	4,00	1,66	1,93
Switzerland(CHE)	2004	1,59	1,42	0,99	1,32	5,00	1,63	1,82
Switzerland(CHE)	2005	1,64	1,45	0,99	1,35	5,00	1,50	1,82
Switzerland(CHE)	2006	1,70	1,46	0,99	1,37	5,00	1,49	1,78
Switzerland(CHE)	2007	1,74	1,44	0,99	1,35	5,00	1,62	1,82
Switzerland(CHE)	2008	1,65	1,42	0,99	1,33	5,00	1,57	1,79
Switzerland(CHE)	2009	1,75	1,40	1,00	1,31	5,00	1,55	1,75
Tanzania(TZA)	2004	0,09	0,21	0,88	0,16	0,00	-0,41	-0,35
Tanzania(TZA)	2005	0,10	0,22	0,85	0,17	0,00	-0,39	-0,30
Tanzania(TZA)	2006	0,13	0,25	0,91	0,19	0,00	-0,34	-0,46
Tanzania(TZA)	2007	0,15	0,27	0,94	0,21	0,00	-0,30	-0,31
Tanzania(TZA)	2008	0,16	0,29	0,97	0,23	0,00	-0,45	-0,30
Tanzania(TZA)	2009	0,15	0,31	1,00	0,25	0,00	-0,38	-0,44
Thailand(THA)	2004	1,02	1,09	0,98	1,00	4,00	0,28	0,07
Thailand(THA)	2005	1,01	1,06	0,99	0,97	4,00	0,46	0,14
Thailand(THA)	2006	0,95	1,02	0,98	0,94	5,00	0,29	0,04
Thailand(THA)	2007	1,13	0,97	0,97	0,89	5,00	0,16	-0,02
Thailand(THA)	2008	1,13	0,91	0,96	0,84	5,00	0,29	-0,06
Thailand(THA)	2009	1,16	0,86	0,95	0,79	5,00	0,37	-0,13
Togo(TGO)	2004	0,16	0,25	0,85	0,20	1,00	-0,76	-1,06
Togo(TGO)	2005	0,18	0,28	0,89	0,22	1,00	-0,85	-1,10
Togo(TGO)	2006	0,17	0,30	0,92	0,23	1,00	-0,92	-1,02
Togo(TGO)	2007	0,21	0,33	0,96	0,24	1,00	-0,91	-0,94
Togo(TGO)	2008	0,19	0,38	1,00	0,26	1,00	-0,88	-0,81
Togo(TGO)	2009	0,22	0,43	1,05	0,28	1,00	-0,83	-0,90
Tonga(TON)	2004	0,41	0,49	0,96	0,45	0,00	-0,79	0,20
Tonga(TON)	2005	0,53	0,51	0,95	0,47	0,00	-0,68	0,54
Tonga(TON)	2006	0,48	0,52	0,95	0,47	0,00	-0,75	0,57
Tonga(TON)	2007	0,54	0,58	0,95	0,54	0,00	-0,75	0,46
Tonga(TON)	2008	0,52	0,67	0,96	0,62	0,00	-0,82	0,13
Tonga(TON)	2009	0,48	0,76	0,97	0,71	0,00	-0,60	-0,03
Trinidad & Tobago(TTO)	2004	0,36	0,42	0,96	0,32	3,00	0,66	-0,07
Trinidad & Tobago(TTO)	2005	0,35	0,42	0,94	0,33	3,00	0,63	-0,08

Trinidad & Tobago(TTO)	2006	0,36	0,43	0,94	0,34	3,00	0,69	-0,27
Trinidad & Tobago(TTO)	2007	0,36	0,42	0,96	0,36	4,00	0,66	-0,18
Trinidad & Tobago(TTO)	2008	0,32	0,42	0,98	0,37	4,00	0,61	-0,23
Trinidad & Tobago(TTO)	2009	0,32	0,41	1,01	0,39	4,00	0,59	-0,19
Tunisia(TUN)	2004	0,65	0,57	1,00	0,46	2,00	-0,01	0,26
Tunisia(TUN)	2005	0,65	0,59	1,00	0,48	2,00	-0,14	0,16
Tunisia(TUN)	2006	0,64	0,60	0,99	0,49	2,00	0,12	0,28
Tunisia(TUN)	2007	0,63	0,60	1,00	0,50	3,00	0,12	0,26
Tunisia(TUN)	2008	0,66	0,61	1,00	0,51	5,00	0,14	0,22
Tunisia(TUN)	2009	0,68	0,62	1,01	0,52	5,00	0,10	0,22
Turkey(TUR)	2004	0,17	0,31	0,91	0,29	5,00	0,09	0,19
Turkey(TUR)	2005	0,22	0,35	0,94	0,33	5,00	0,22	0,16
Turkey(TUR)	2006	0,26	0,38	0,95	0,36	5,00	0,25	0,05
Turkey(TUR)	2007	0,29	0,41	0,96	0,38	5,00	0,29	0,03
Turkey(TUR)	2008	0,33	0,43	0,97	0,40	5,00	0,27	0,10
Turkey(TUR)	2009	0,36	0,45	0,99	0,42	5,00	0,31	0,12
Uganda(UGA)	2004	0,08	0,18	0,50	0,14	0,00	0,01	-0,74
Uganda(UGA)	2005	0,09	0,18	0,54	0,14	0,00	0,06	-0,65
Uganda(UGA)	2006	0,10	0,18	0,62	0,14	0,00	-0,13	-0,40
Uganda(UGA)	2007	0,10	0,20	0,60	0,16	0,00	-0,10	-0,49
Uganda(UGA)	2008	0,14	0,23	0,59	0,17	0,00	-0,11	-0,42
Uganda(UGA)	2009	0,13	0,26	0,57	0,20	0,00	-0,17	-0,43
United Kingdom(GBR)	2004	1,51	1,14	0,99	1,11	6,00	1,72	1,59
United Kingdom(GBR)	2005	1,60	1,22	0,99	1,19	6,00	1,57	1,52
United Kingdom(GBR)	2006	1,71	1,30	0,99	1,29	6,00	1,82	1,70
United Kingdom(GBR)	2007	1,88	1,40	0,99	1,40	6,00	1,80	1,66
United Kingdom(GBR)	2008	2,10	1,53	1,00	1,54	6,00	1,71	1,63
United Kingdom(GBR)	2009	2,14	1,66	1,00	1,71	6,00	1,54	1,71
United States(USA)	2004	1,91	0,66	0,91	0,67	6,00	1,57	1,41
United States(USA)	2005	1,96	0,67	0,91	0,68	6,00	1,59	1,49
United States(USA)	2006	2,05	0,69	0,92	0,70	6,00	1,62	1,57
United States(USA)	2007	2,12	0,72	0,93	0,74	6,00	1,47	1,57
United States(USA)	2008	1,90	0,74	0,94	0,78	6,00	1,51	1,63
United States(USA)	2009	2,03	0,77	0,95	0,83	6,00	1,36	1,53
Uruguay(URY)	2004	0,24	0,48	0,57	0,45	4,00	0,30	0,46
Uruguay(URY)	2005	0,22	0,45	0,61	0,42	5,00	0,28	0,45
Uruguay(URY)	2006	0,24	0,42	0,77	0,39	6,00	0,28	0,48
Uruguay(URY)	2007	0,23	0,40	0,81	0,36	6,00	0,16	0,53
Uruguay(URY)	2008	0,27	0,37	0,84	0,34	6,00	0,20	0,56
Uruguay(URY)	2009	0,21	0,34	0,87	0,32	6,00	0,37	0,72
Vanuatu(VUT)	2004	0,39	0,99	0,90	0,93	0,00	-0,46	0,02
Vanuatu(VUT)	2005	0,42	1,00	0,93	0,94	0,00	0,06	0,50
Vanuatu(VUT)	2006	0,41	0,96	0,93	0,90	0,00	-0,09	0,48
Vanuatu(VUT)	2007	0,42	1,07	0,93	1,00	0,00	-0,48	0,55
Vanuatu(VUT)	2008	0,53	1,20	0,94	1,13	0,00	-0,73	0,48
Vanuatu(VUT)	2009	0,60	1,33	0,94	1,26	0,00	-0,71	0,40
Venezuela, RB(VEN)	2004	0,11	0,19	0,97	0,15	4,00	-1,10	-1,25
Venezuela, RB(VEN)	2005	0,13	0,19	0,95	0,15	4,00	-1,17	-1,31

Venezuela, RB(VEN)	2006	0,17	0,24	0,99	0,20	0,00	-1,20	-1,40
Venezuela, RB(VEN)	2007	0,24	0,28	0,97	0,25	0,00	-1,54	-1,57
Venezuela, RB(VEN)	2008	0,22	0,35	0,95	0,31	0,00	-1,49	-1,60
Venezuela, RB(VEN)	2009	0,38	0,43	0,93	0,39	0,00	-1,69	-1,59
Vietnam(VNM)	2004	0,59	0,62	0,96	0,33	2,00	-0,48	-0,35
Vietnam(VNM)	2005	0,66	0,69	0,97	0,39	3,00	-0,56	-0,23
Vietnam(VNM)	2006	0,71	0,77	0,97	0,46	3,00	-0,57	-0,40
Vietnam(VNM)	2007	0,93	0,91	0,99	0,58	3,00	-0,43	-0,41
Vietnam(VNM)	2008	0,90	1,10	1,01	0,74	4,00	-0,52	-0,38
Vietnam(VNM)	2009	1,13	1,33	1,02	0,93	4,00	-0,56	-0,43
Yemen, Rep.(YEM)	2004	0,07	0,33	0,99	0,20	2,00	-0,83	-1,19
Yemen, Rep.(YEM)	2005	0,07	0,31	0,99	0,19	0,00	-0,75	-1,24
Yemen, Rep.(YEM)	2006	0,07	0,31	0,99	0,19	0,00	-0,71	-1,07
Yemen, Rep.(YEM)	2007	0,08	0,30	0,98	0,19	0,00	-0,66	-0,98
Yemen, Rep.(YEM)	2008	0,08	0,30	0,98	0,20	0,00	-0,69	-1,02
Yemen, Rep.(YEM)	2009	0,07	0,30	0,97	0,21	2,00	-0,60	-1,15
Zambia(ZMB)	2004	0,08	0,19	0,38	0,16	0,00	-0,53	-0,55
Zambia(ZMB)	2005	0,08	0,18	0,53	0,15	0,00	-0,64	-0,53
Zambia(ZMB)	2006	0,10	0,18	0,75	0,15	0,00	-0,60	-0,57
Zambia(ZMB)	2007	0,12	0,21	0,80	0,18	0,00	-0,51	-0,54
Zambia(ZMB)	2008	0,15	0,24	0,86	0,22	0,00	-0,42	-0,47
Zambia(ZMB)	2009	0,12	0,29	0,93	0,27	4,00	-0,45	-0,48

Annexe B : Le nouvel indice du développement financier

Pays	Code	2004	2005	2006	2007	2008	2009
United Kingdom	GBR	4,10 (4)	4,26 (4)	4,75 (4)	5,12 (2)	5,55 (1)	5,89 (1)
Japan	JPN	5,61 (1)	5,69 (1)	5,71 (1)	5,53 (1)	5,43 (2)	5,39 (2)
Spain	ESP	2,79 (14)	3,13 (12)	3,62 (7)	4,12 (7)	4,62 (5)	5,09 (3)
Netherlands	NLD	3,91 (5)	4,03 (5)	4,18 (5)	4,55 (4)	4,70 (3)	5,06 (4)
Switzerland	CHE	4,65 (3)	4,72 (3)	4,77 (3)	4,84 (3)	4,69 (4)	4,71 (5)
Ireland	IRL	3,03 (11)	3,38 (7)	3,91 (6)	4,13 (6)	4,39 (6)	4,48 (6)
Denmark	DNK	2,72 (15)	2,90 (14)	3,15 (13)	3,49 (11)	3,70 (9)	3,90 (7)
New Zealand	NZL	3,12 (10)	3,22 (10)	3,43 (10)	3,56 (8)	3,76 (8)	3,85 (8)
Australia	AUS	2,70 (16)	2,69 (16)	2,84 (15)	3,14 (15)	3,50 (12)	3,85 (9)
Singapore	SGP	3,32 (7)	3,18 (11)	3,19 (12)	3,36 (13)	3,61 (10)	3,70 (10)
Portugal	PRT	2,93 (12)	3,03 (13)	3,10 (14)	3,28 (14)	3,48 (13)	3,68 (11)
Germany	DEU	3,36 (6)	3,40 (6)	3,47 (8)	3,51 (10)	3,53 (11)	3,64 (12)
Canada	CAN	4,68 (2)	4,73 (2)	5,10 (2)	4,22 (5)	3,99 (7)	3,63 (13)
United States	USA	3,13 (9)	3,24 (9)	3,43 (9)	3,51 (9)	3,47 (14)	3,56 (14)
Austria	AUT	3,14 (8)	3,27 (8)	3,32 (11)	3,40 (12)	3,45 (15)	3,48 (15)
Belgium	BEL	2,52 (17)	2,53 (17)	2,66 (17)	2,80 (16)	2,80 (16)	2,81 (16)
St. Kitts and Nevis	KNA	1,98 (21)	2,49 (18)	2,53 (18)	2,53 (18)	2,60 (17)	2,80 (17)
Malaysia	MYS	2,79 (13)	2,79 (15)	2,74 (16)	2,71 (17)	2,55 (18)	2,66 (18)
Sweden	SWE	1,84 (24)	1,82 (24)	1,99 (23)	2,25 (20)	2,42 (19)	2,65 (19)
Finland	FIN	2,02 (20)	2,08 (21)	2,10 (22)	2,07 (23)	2,18 (22)	2,39 (20)
St. Lucia	LCA	0,94 (36)	1,52 (29)	1,81 (25)	1,99 (25)	2,05 (25)	2,31 (21)
France	FRA	2,09 (19)	2,06 (22)	2,16 (21)	2,23 (21)	2,29 (21)	2,30 (22)
Israel	ISR	1,89 (23)	2,20 (19)	2,29 (19)	2,34 (19)	2,40 (20)	2,30 (23)
Greece	GRC	1,51 (28)	1,64 (27)	1,77 (27)	1,94 (26)	2,05 (26)	2,15 (24)
Mauritius	MUS	1,29 (31)	1,43 (30)	1,61 (30)	1,70 (30)	2,10 (23)	2,05 (25)
Chile	CHL	1,42 (30)	1,55 (28)	1,61 (29)	1,76 (28)	1,99 (27)	2,05 (26)
Italy	ITA	1,44 (29)	1,36 (32)	1,27 (36)	1,50 (33)	1,70 (31)	1,94 (27)
Estonia	EST	0,97 (35)	1,17 (36)	1,47 (32)	1,66 (31)	1,78 (30)	1,90 (28)
Jordan	JOR	1,62 (27)	1,81 (25)	1,94 (24)	1,99 (24)	1,97 (28)	1,87 (29)
Korea, Rep.	KOR	1,72 (25)	1,74 (26)	1,70 (28)	1,84 (27)	1,80 (29)	1,86 (30)
Czech Republic	CZE	1,04 (34)	1,26 (33)	1,34 (35)	1,39 (35)	1,51 (33)	1,63 (31)
Bulgaria	BGR	-0,20 (53)	0,11 (46)	0,39 (43)	0,92 (39)	1,26 (39)	1,63 (32)
Vietnam	VNM	-0,59 (59)	-0,23 (54)	-0,10 (52)	0,48 (47)	0,96 (41)	1,61 (33)
South Africa	ZAF	1,09 (32)	1,23 (34)	1,53 (31)	1,63 (32)	1,51 (34)	1,55 (34)
Thailand	THA	1,90 (22)	1,93 (23)	1,79 (26)	1,74 (29)	1,64 (32)	1,54 (35)
Panama	PAN	0,92 (37)	0,93 (39)	1,09 (38)	1,23 (37)	1,45 (35)	1,52 (36)
Morocco	MAR	-0,01 (46)	0,01 (49)	0,21 (48)	0,49 (46)	0,81 (45)	1,45 (37)
Dominica	DMA	1,07 (33)	1,14 (37)	1,37 (33)	1,35 (36)	1,30 (38)	1,45 (38)
Grenada	GRD	1,64 (26)	1,38 (31)	1,35 (34)	1,41 (34)	1,37 (36)	1,41 (39)
Hungary	HUN	0,91 (38)	0,97 (38)	1,11 (37)	1,22 (38)	1,36 (37)	1,40 (40)
Croatia	HRV	0,18 (42)	0,21 (44)	0,24 (46)	0,78 (42)	0,93 (42)	1,27 (41)
Vanuatu	VUT	0,17 (43)	0,73 (40)	0,56 (42)	0,66 (44)	0,88 (43)	1,23 (42)
Lithuania	LTU	0,14 (44)	0,63 (42)	0,74 (40)	0,91 (40)	0,99 (40)	1,05 (43)
Slovak Republic	SVK	0,74 (40)	0,70 (41)	0,69 (41)	0,76 (43)	0,87 (44)	0,93 (44)
Poland	POL	0,24 (41)	0,26 (43)	0,27 (45)	0,37 (48)	0,57 (49)	0,75 (45)
Cape Verde	CPV	-0,07 (48)	0,03 (48)	0,38 (44)	0,51 (45)	0,67 (47)	0,70 (46)

St. Vincent and the Grenadines	VCT	0,84 (39)	1,22 (35)	1,07 (39)	0,88 (41)	0,74 (46)	0,69 (47)
Tunisia	TUN	0,13 (45)	0,06 (47)	0,24 (47)	0,37 (49)	0,64 (48)	0,67 (48)
Botswana	BWA	-0,08 (49)	-0,12 (52)	-0,06 (51)	0,08 (52)	0,31 (51)	0,61 (49)
India	IND	-0,57 (58)	-0,16 (53)	0,02 (49)	0,24 (50)	0,36 (50)	0,46 (50)
Albania	ALB	-1,48 (79)	-1,33 (78)	-1,03 (74)	-0,68 (71)	0,08 (55)	0,40 (51)
Brazil	BRA	-0,54 (56)	-0,44 (58)	-0,28 (58)	-0,12 (55)	0,13 (54)	0,38 (52)
Egypt, Arab Rep.	EGY	-0,19 (52)	-0,07 (50)	-0,20 (55)	0,08 (51)	0,29 (52)	0,36 (53)
Macedonia, FYR	MKD	-0,91 (70)	-0,94 (70)	-0,77 (70)	-0,44 (63)	0,02 (57)	0,36 (54)
Oman	OMN	-0,12 (50)	-0,28 (55)	-0,21 (56)	-0,10 (54)	0,15 (53)	0,30 (55)
Costa Rica	CRI	-0,13 (51)	-0,10 (51)	-0,19 (54)	-0,09 (53)	0,07 (56)	0,17 (56)
Algeria	DZA	-1,26 (76)	-1,37 (79)	-1,52 (85)	-1,06 (78)	-0,55 (68)	0,15 (57)
Turkey	TUR	-0,56 (57)	-0,33 (57)	-0,24 (57)	-0,14 (57)	-0,02 (58)	0,12 (58)
Georgia	GEO	-3,01 (115)	-2,68 (110)	-1,81 (96)	-1,10 (80)	-0,40 (65)	-0,01 (59)
Uruguay	URY	-0,63 (63)	-0,54 (64)	-0,18 (53)	-0,21 (58)	-0,14 (59)	-0,05 (60)
Trinidad and Tobago	TTO	-0,24 (54)	-0,30 (56)	-0,32 (59)	-0,13 (56)	-0,15 (60)	-0,08 (61)
Honduras	HND	-1,10 (73)	-0,98 (71)	-0,76 (69)	-0,33 (59)	-0,23 (61)	-0,09 (62)
Nepal	NPL	-1,03 (72)	-1,09 (73)	-0,80 (71)	-0,64 (67)	-0,38 (64)	-0,14 (63)
El Salvador	SLV	-0,41 (55)	-0,49 (60)	-0,43 (61)	-0,36 (60)	-0,32 (63)	-0,19 (64)
Tonga	TON	-0,88 (69)	-0,54 (63)	-0,60 (65)	-0,43 (62)	-0,43 (67)	-0,22 (65)
Belize	BLZ	-0,66 (66)	-0,62 (67)	-0,70 (68)	-0,55 (65)	-0,41 (66)	-0,26 (66)
Fiji	FJI	-0,65 (65)	-0,49 (61)	-0,39 (60)	-0,44 (64)	-0,29 (62)	-0,27 (67)
Suriname	SUR	-1,52 (80)	-1,72 (90)	-1,60 (89)	-1,32 (88)	-0,92 (78)	-0,36 (68)
Kazakhstan	KAZ	-2,03 (100)	-1,71 (89)	-1,13 (76)	-0,85 (74)	-0,65 (74)	-0,38 (69)
Peru	PER	-0,66 (67)	-0,81 (69)	-0,81 (72)	-0,71 (73)	-0,58 (71)	-0,49 (70)
Guyana	GUY	-0,59 (60)	-0,61 (66)	-0,69 (67)	-0,64 (68)	-0,61 (72)	-0,55 (71)
Colombia	COL	-1,15 (74)	-1,02 (72)	-0,83 (73)	-0,70 (72)	-0,62 (73)	-0,58 (72)
Russian Federation	RUS	-1,76 (90)	-1,71 (88)	-1,72 (92)	-1,04 (77)	-0,95 (80)	-0,59 (73)
Mexico	MEX	-0,69 (68)	-0,72 (68)	-0,60 (64)	-0,55 (66)	-0,65 (75)	-0,59 (74)
Sri Lanka	LKA	-0,64 (64)	-0,60 (65)	-0,53 (62)	-0,67 (69)	-0,56 (69)	-0,60 (75)
Armenia	ARM	-1,53 (82)	-1,39 (81)	-1,34 (81)	-0,97 (75)	-0,79 (77)	-0,74 (76)
Moldova	MDA	-2,09 (101)	-1,80 (91)	-1,60 (88)	-1,28 (87)	-0,97 (81)	-0,75 (77)
Philippines	PHL	-0,62 (61)	-0,48 (59)	-0,59 (63)	-0,68 (70)	-0,74 (76)	-0,82 (78)
Guatemala	GTM	-1,25 (75)	-1,26 (75)	-1,11 (75)	-1,09 (79)	-1,04 (83)	-0,84 (79)
Jamaica	JAM	-1,36 (77)	-1,29 (76)	-1,24 (80)	-1,11 (81)	-0,93 (79)	-0,85 (80)
Bangladesh	BGD	-1,39 (78)	-1,31 (77)	-1,21 (79)	-1,13 (83)	-1,00 (82)	-0,88 (81)
Seychelles	SYC	-0,02 (47)	0,17 (45)	-0,01 (50)	-0,39 (61)	-0,56 (70)	-0,90 (82)
Papua New Guinea	PNG	-2,12 (102)	-2,18 (102)	-1,87 (99)	-1,55 (92)	-1,37 (91)	-0,96 (83)
Indonesia	IDN	-1,62 (85)	-1,62 (85)	-1,50 (84)	-1,27 (86)	-1,06 (85)	-0,97 (84)
Bolivia	BOL	-0,63 (62)	-1,09 (74)	-1,17 (77)	-1,21 (85)	-1,13 (87)	-1,05 (85)
Kenya	KEN	-1,63 (86)	-1,42 (83)	-1,35 (82)	-1,12 (82)	-1,07 (86)	-1,08 (86)
Pakistan	PAK	-1,52 (81)	-1,39 (80)	-1,17 (78)	-1,20 (84)	-1,21 (88)	-1,15 (87)
Mozambique	MOZ	-1,72 (87)	-1,63 (86)	-1,56 (86)	-1,50 (90)	-1,31 (90)	-1,16 (88)
Senegal	SEN	-1,59 (84)	-1,41 (82)	-1,38 (83)	-1,34 (89)	-1,24 (89)	-1,19 (89)
Nigeria	NGA	-3,10 (120)	-2,71 (113)	-2,71 (117)	-2,25 (110)	-1,71 (101)	-1,24 (90)
Paraguay	PRY	-1,91 (93)	-1,88 (95)	-1,79 (93)	-1,67 (96)	-1,48 (92)	-1,26 (91)
Zambia	ZMB	-3,07 (119)	-2,87 (117)	-2,46 (111)	-2,22 (108)	-1,93 (108)	-1,28 (92)
Bhutan	BTN	-1,00 (71)	-0,52 (62)	-0,61 (66)	-0,97 (76)	-1,05 (84)	-1,29 (93)
Cambodia	KHM	-2,49 (106)	-2,43 (107)	-2,37 (107)	-2,03 (105)	-1,72 (103)	-1,40 (94)
Kyrgyz Republic	KGZ	-2,91 (114)	-2,89 (119)	-2,68 (116)	-2,26 (111)	-1,84 (107)	-1,43 (95)
Benin	BEN	-1,92 (94)	-1,84 (93)	-1,64 (91)	-1,60 (93)	-1,55 (94)	-1,47 (96)
Solomon Islands	SLB	-2,88 (112)	-2,42 (106)	-2,08 (104)	-1,91 (104)	-1,69 (100)	-1,47 (97)

Burkina Faso	BFA	-2,00 (97)	-2,01 (99)	-1,80 (95)	-1,70 (97)	-1,58 (95)	-1,47 (98)
Guinea-Bissau	GNB	-3,97 (124)	-3,83 (123)	-3,36 (122)	-3,01 (121)	-2,43 (116)	-1,47 (99)
Lesotho	LSO	-1,88 (92)	-1,92 (96)	-1,88 (100)	-1,85 (100)	-1,67 (99)	-1,47 (100)
Togo	TGO	-2,27 (104)	-2,21 (104)	-2,11 (105)	-1,91 (103)	-1,72 (102)	-1,53 (101)
Mali	MLI	-1,76 (89)	-1,69 (87)	-1,62 (90)	-1,52 (91)	-1,55 (93)	-1,54 (102)
Tanzania	TZA	-2,00 (99)	-2,00 (98)	-1,86 (98)	-1,66 (95)	-1,62 (96)	-1,55 (103)
Gabon	GAB	-2,34 (105)	-2,12 (101)	-2,03 (102)	-1,87 (102)	-1,81 (106)	-1,63 (104)
Dominican Republic	DOM	-1,58 (83)	-1,84 (94)	-1,80 (94)	-1,72 (98)	-1,66 (98)	-1,64 (105)
Argentina	ARG	-1,83 (91)	-1,58 (84)	-1,60 (87)	-1,62 (94)	-1,65 (97)	-1,66 (106)
Iran, Islamic Rep.	IRN	-1,99 (95)	-1,98 (97)	-1,95 (101)	-1,87 (101)	-1,78 (105)	-1,69 (107)
Ecuador	ECU	-1,75 (88)	-1,81 (92)	-1,82 (97)	-1,77 (99)	-1,78 (104)	-1,83 (108)
Cameroon	CMR	-2,81 (111)	-2,70 (112)	-2,38 (108)	-2,24 (109)	-2,05 (110)	-1,84 (109)
Angola	AGO	-2,74 (109)	-2,69 (111)	-2,47 (112)	-2,33 (112)	-2,21 (112)	-1,90 (110)
Yemen, Rep.	YEM	-2,00 (96)	-2,24 (105)	-2,16 (106)	-2,08 (107)	-2,12 (111)	-1,91 (111)
Madagascar	MDG	-2,00 (98)	-2,07 (100)	-2,04 (103)	-2,03 (106)	-2,04 (109)	-2,04 (112)
Burundi	BDI	-2,90 (113)	-2,84 (115)	-2,85 (119)	-2,73 (118)	-2,47 (118)	-2,19 (113)
Niger	NER	-3,02 (116)	-2,87 (118)	-2,50 (113)	-2,46 (115)	-2,31 (113)	-2,19 (114)
Cote d'Ivoire	CIV	-2,80 (110)	-2,82 (114)	-2,66 (115)	-2,58 (116)	-2,45 (117)	-2,21 (115)
Venezuela, RB	VEN	-2,14 (103)	-2,19 (103)	-2,50 (114)	-2,61 (117)	-2,51 (119)	-2,32 (116)
Malawi	MWI	-2,55 (107)	-2,48 (108)	-2,43 (110)	-2,34 (113)	-2,34 (115)	-2,35 (117)
Uganda	UGA	-2,72 (108)	-2,57 (109)	-2,39 (109)	-2,42 (114)	-2,33 (114)	-2,35 (118)
Lao PDR	LAO	-3,04 (117)	-2,84 (116)	-2,89 (120)	-2,75 (119)	-2,58 (120)	-2,51 (119)
Haiti	HTI	-3,06 (118)	-2,99 (120)	-2,83 (118)	-2,89 (120)	-2,90 (121)	-3,00 (120)
Sierra Leone	SLE	-3,75 (123)	-3,67 (122)	-3,63 (124)	-3,49 (123)	-3,31 (122)	-3,07 (121)
Congo, Rep.	COG	-3,74 (122)	-3,89 (124)	-3,57 (123)	-3,57 (124)	-3,49 (123)	-3,37 (122)
Chad	TCD	-3,56 (121)	-3,61 (121)	-3,33 (121)	-3,44 (122)	-3,52 (124)	-3,46 (123)